

Men lad os nu overveje situationen, som vi er begyndt på det med Nyborg Kommune, og jeg støtter gerne et sådant initiativ om en facilitet i Nyborg, hvis det kan gøres på et sundt økonomisk grundlag.

**Niels J. Langkilde (KF):**

Det er rart, at det image, partiet har – at vi er meget nøjeregnende med at bruge penge – er nået helt over til regeringsbænkene, det er helt sikkert, men vi skal også passe på med mådeholdet en gang imellem.

Vi bruger jo mange penge på at støtte miljøetovre i Østeuropa, fordi vi dér faktisk får mange flere miljøforbedringer for de samme kroner. Jeg vil sige, at det jo er et af de steder, hvor vi kan se lidt stort på de generelle principper, fordi vi rent faktisk har et miljøproblem i Østersøen, i de indre danske farvande og andre steder, og sige: Jamen lad os så prøve at gøre det her som et forsøg, se, om det kan komme i gang, og se, om vi kan få sat noget skub i en forbedring af vandkvaliteten. Det synes jeg ministeren skulle overveje.

Og så ville jeg høre, om han kan sætte en lidt nøjere tidsgrænse for overvejelserne, om der går en uges tid, eller om der går en måneds tid, inden vi kan forvente at få et resultat af overvejelserne.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

I første række er det – som jeg forstod det – kommunen, der har påtaget sig den opgave at undersøge tingene nærmere og give os et svar, så det er mig ikke muligt her i dag, i hvert fald så vidt jeg husker forløbet af en god samtale med borgmesteren, at give noget nøjagtigt tidspunkt, men jeg regner med, at vi får en tilbagemelding fra Nyborg Kommune inden alt for længe.

Et af de aspekter, de er optaget af, er de skibe, der slet ikke anløber havn, men som bare sejler igennem Storebælt. Hvad gør man for at tilskynde dem til at komme af med deres olie? Hvordan kunne man eventuelt forestille sig en ordening med skibe, der sejlede ud og modtog olien i rum sø og så sejlede tilbage med henblik på forarbejdning i land?

Alle den slags spørgsmål bliver overvejet nu, samtidig med at man skal undersøge det økonomiske grundlag. Men jeg vil advare imod, at vi laver en generel statsfinansieret tilskudsordening til bortskaffelse af andre landes spildolie. Det er ikke ansvarligt. Om det er lovligt, tør jeg ikke

sige, men det er svært for mig at se, hvor vi skal skaffe pengene fra.

Så vil jeg sige, at jeg naturligvis fuldt ud sympatiserer med hr. Niels J. Langkildes ønske om at få skabt en ny arbejdsplads i sin egen valgkreds. Det er et ønske, vi alle har.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 759**

18) Til miljø- og energiministeren af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Vil regeringen sikre, at Danmark inden udløbet af de relevante frister, ligesom Holland har gjort det, meddeler EU, at Danmark forbeholder sig ret til i medfør af Maastricht-Traktatens artikel 100 A, stk. 4, at anvende miljøgarantien og opretholde vore nationale bestemmelser?«

**Skriftlig begrundelse**

På rådsmødet om det indre marked den 8. december 1994, hvor erhvervsministeren deltog, vedtog EU et direktiv om farlige stoffer, herunder kreosot, som vi ikke vil acceptere her i Danmark. Danmark, Tyskland og Holland stemte imod direktivet, men det blev vedtaget med kvalificeret flertal. Holland meddelte, at landet forbeholder sig at bruge miljøgarantien.

Ifølge Det Fri Aktuelt den 27. januar 1995 er Danmarks stilling endnu ikke afklaret, og det er naturligvis helt afgørende, at Danmark sørger for at anmelde miljøgarantien, inden fristen herfor overskrides. Det er i dag ikke ganske klart, hvilken frist der gælder for anmeldelse af miljøgarantien, men under alle omstændigheder er det jo mest fornuftigt at gøre som Holland og dermed sikre, at der ikke af rent formelle grunde kan opstå problemer hos Kommissionen med at få anerkendt anvendelsen af miljøgarantien.

Dagbladet Information skriver den 27. januar 1995, at der kan opstå betydelige vanskeligheder for Danmark i sagerne om kreosot og også om kadmiem. Avisen understreger, hvor vigtigt det er, at der inden den forestående regeringskonference i 1996 findes en afklaring på holdbarheden af den danske miljøgaranti. Dette er forudsætningsen for, at man på regeringskonferencen »skal have mulighed for at lappe på tidligere fejl«. Med andre ord: Det er vigtigt, at Danmark bruger miljøgarantien og får afklaret, om den kan holde ved EF-Domstolen.