

ville være en pinlig situation, at det, når vi når frem til år 2011 og gerne vil have tingene på plads, ikke kan lade sig gøre alligevel, fordi vi i dag har glemt, at det ikke var i bemærkningerne, men i lovteksten, det skulle stå.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg er glad for, at ministeren også synes, at det er væsentligt, at staten har indflydelse på en så vigtig ting som vores ressourcer i undergrunden.

Det, jeg mente med det, jeg sagde, var, at den reelle beslutning om, hvordan staten fremover skal håndtere dette, egentlig ikke foregår her i Folketinget. Man kan sige, at på det område er vi blevet mere eller mindre et ekspeditionskontor, hvor man kan lave lidt nuancer inden for det.

Det, jeg mente med det, var, at det er utroligt, at med hensyn til så væsentlig en ting som netop undergrunden er Folketinget blevet et ekspeditionskontor i forhold til, hvad der kan komme ud af en EU-forhandling.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Det var faktisk både en politisk og en juridisk vurdering, jeg gav udtryk for, da jeg sagde, at der ikke var noget at komme efter her.

Hr. Duetoft skal jo ikke glemme, at det her var et hovedspørgsmål i hele forhandlingsforløbet nede i Bruxelles. Det vil sige, at der har været en lang forhistorie. Dette var et af de vanskelige punkter at håndtere og et af de steder, hvor der undervejs skete ændringer, netop fordi der var uklarhed. Det vil sige, at dette lovforslag ikke etablerer en ret i forhold til EF, men tværtimod fastslår noget, der for længst er vedtaget i EF.

Men nu har jeg givet alle de forsikringer, jeg kan, med alle de argumenter, der er til min rådighed på nuværende tidspunkt. Jeg imødeser meget gerne et spørgsmål, for jeg ved, mange ordførere har interesseret sig for det, og så skal jeg over for udvalget redegøre så juridisk forpligtende som overhovedet muligt, og så må vi overveje, om det er tilstrækkeligt. Men for regeringen er det i hvert fald tilstrækkeligt, og for den part, vi har indgået aftale med, har det også været tilstrækkeligt indtil nu. Men lad os vende tilbage til denne sag under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Første behandling af lovforslag nr. L 133: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning m.v. (Ændring af reglerne om indkvartering af flygtninge fra det tidligere Jugoslavien).**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 18/1 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Peter Christensen (S):**

I 1993 fik vi indført en bestemmelse i planloven, der gav os mulighed for at fritage asylcentre og flygtningelandsbyer for de almindelige planprocedurer. I denne ændringslov blev det fastsat, at der skulle fremsættes forslag om revision af bestemmelsen i folketingsåret 1994-95. Verden er desværre ikke blevet fredeligere; derfor er der stadig behov for denne særlige procedure, og derfor er det naturligt at opretholde bestemmelsen, og at § 3 a tages op til revision i folketingsåret 1996-97. Vi kan så håbe, at verden er mere fredelig til den tid.

Et stort antal flygtninge fra det tidligere Jugoslavien vil få asyl eller anden opholdstilladelse i 1995-96. Det sker i kraft af vedtagelsen af den netop gennemførte udlændingelov. Det betyder, at det ikke vil være muligt at skaffe disse mennesker en bolig i samme takt, som de får opholdstilladelse. Ydermere er jeg ikke i tvivl om, at den megen blæst, der har været om disse menneskers skæbne, har bevirket, at de føler en stor utryghed. Det har igen bevirket, at mange af disse flygtninge har et ønske om tryghed i