

forpligter os til? Hvorfor ændrer man ordlyden af ganske enkelte ord i forhold til direktivet? Og hvorfor indfører ministeren allerede nu paragraffer eller muligheder, om hvilke han siger, at han ikke er til sinds at udnytte de pågældende beføjelser? Jeg tænker f.eks. på, hvorfor auktionssystemet nødvendigvis skal indføres nu, når man ikke vil udnytte det? Vetoretten har man ikke tænkt sig at udnytte. Hvorfor vil man så overhovedet have denne vetoret? I øvrigt står der, at der er flere andre muligheder. Hvad er det så for flere? Jeg behøver ikke nødvendigvis svarene i dag, men vil vende tilbage til dem under udvalgsarbejdet.

Jeg vil også godt sige, at jeg naturligvis er tilfreds med, at Folketingets Energipolitiske Udvalg involveres og derved får mulighed for også at se, hvorledes man driver energipolitikken på dette område. Til gengæld kan jeg bestemt ikke forstå, hvorfor man i en række tilfælde skal give mulighed for en øget statsindflydelse. Vi har i den sidste tid – nogle gange i hvert fald – diskuteret spørgsmålet om, hvor mange ting staten eller det offentlige skal have lov at blande sig i, hvor man efter vores mening nøjagtig lige så godt kunne lade private selskaber gøre det. Hvorfor skal der f.eks. være mulighed for, at staten kan gennemtvinge valget af operatør? Hvis man har nogle selskaber, som samarbejder om udnyttelsen, og hvis selskaberne er enige om, hvilken operatør de skal have, hvorfor skal staten så kunne komme og blande sig?

Hvorfor skal der være mulighed for en påtvungen statsdeltagelse, hvis ansøgerne står lige, endog en påtvungen børen statsdeltagelse, når vi netop i fjerde udbudsrunde har set, at børen statsdeltagelse er forsvundet?

Jeg kan også undre mig over, hvorfor man formulerer sig på den måde, at man siger, at det kun er tidligere negative erfaringer med selskaberne, som skal have nogen indflydelse, hvis de står lige. Hvorfor ikke også lade positive erfaringer med selskaberne få indflydelse, hvis forskellige selskaber står lige?

Det er klart, at Det Konservative Folkeparti er helt indstillet på, at der skal finde en miljøvurdering sted i denne slags sager ligesom i alle andre, men vi vil godt stille os lidt spørgende over for, om det er nødvendigt på dette område. Er det ikke med en VVM-vurdering igen et af de steder, hvor vi går længere, end EU kræver det? Kan den ikke i visse situationer være utrolig langsommelig? Jeg har specielt en smule van-

skeligt ved at se, hvad naboerne er i alle sammenhænge her, men jeg går ud fra, at jeg på det punkt også kan blive klogere.

Jeg har bemærket, at ministeren i bemærkningerne til § 2 siger, at man lever op til de forpligtelser, man har over for A.P. Møller, og jeg går ud fra og regner med, at selskabet, som jeg jo kan se er blevet hørt, også deler den opfattelse, at man har opfyldt sine forpligtelser over for A.P. Møller. Det kan vi jo imidlertid også vende tilbage til, idet jeg naturligvis under udvalgsarbejdet vil bede om at se høringssvarene fra de mennesker, hos hvem forslaget har været sendt til høring.

Jeg kan på trods af alt det, jeg ikke ved, og det gør det jo oftere nemmere at stille spørgsmål, tilsige en positiv og saglig udvalgsbehandling, og jeg er vidende om, at vi skal være færdige inden den 1. juli 1995.

Kristen Touborg (SF):

Da SF's ordfører på området ikke er til stede, har jeg lovet at læse SF's ordførertale op her.

Lovforslaget er resultatet af de forhandlinger, som den tidligere energiminister førte med EU. De handler om statens stilling i forbindelse med tildeling af koncessioner til indvinding af olie og gas i Nordsøen efter indførelsen af det indre marked, som også omfatter energimarkedet. Vi synes i modsætning til bl.a. Venstres ordfører, at det er godt, at det er lykkedes at forhindre en total liberalisering på dette område. Vi mener, at der er meget store samfundsinteresser på spil, når det gælder indvinding af olie og gas i Nordsøen. Derfor er det fortsat meget vigtigt, at staten kan deltage i indvindingen og i øvrigt både har indsigt i, indflydelse på og indtægter ved efterforskning og indvinding af olie og gas. Det vil sige, at staten kan have de samme rettigheder som private i de enkelte selskaber både på kort og på lang sigt, altså også efter år 2012, hvor A.P. Møllers eneretsbevilling til efterforskning og indvinding af olie og gas i Nordsøen bortfalder.

Vi vil i forbindelse med udvalgsarbejdet se nærmere på, om dette forslag også tilgodeser SF's holdninger i tilstrækkeligt omfang.

Til sidst vil jeg gerne sige, at det er godt, at der nu også skal foretages en vurdering af virkningerne på havmiljøet af de anlæg på havet, der bruges til indvinding af olie og gas, og at der nu indføres regler for fjernelse af offshoreanlæg og platforme, som er taget ud af brug.