

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 12) Første behandling af lovforslag nr. L 132: Forslag til lov om ændring af lov om anvendelse af Danmarks undergrund.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 18/1 95).

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

### Erik Mortensen (S):

Der er her tale om et EU-direktiv, der skal indarbejdes i dansk lovgivning, og det drejer sig om koncessionsdirektivet, som opstiller betingelserne for at arbejde med efterforskning og produktion af såkaldte kulbrinter, og det vil i praksis sige olie og gas.

Det er ikke nogen hemmelighed, at dette område rummer så store økonomiske interesser og i høj grad også nationale interesser, at det er ønskeligt at sikre dem, der opererer på området, mod en urimelig og ulige behandling, dvs. sikre mod konkurrenceforvridning.

Selve direktivet er i vid udstrækning et rammedirektiv, ikke mindst hvad angår tildelingskriterierne. Vi har tidligere set, hvordan tildeling af områder i det danske sokkelfelt har været en utrolig lang og indviklet procedure. Der bliver nu mulighed for i visse situationer at komme lidt mere lempeligt igennem, idet vi her og nu begynder at operere med flere forskellige kategorier af interesseområder. Det kunne eksempelvis være de mindre attraktive, som vi kender til nu. Der kunne også være tale om udvidelse fra ét aktivt område til et nabo område. Det er lettelser.

Jeg mener også, der er bindinger i direktivet, også over for de statslige interesser. Stemmema- joritet enten direkte eller via et statsligt domineret selskab udelukkes altså ifølge direktivforslaget og lovforslaget på denne måde, og det sikrer så også, at vi ikke forfalder til protektionisme, hvad angår valg af entreprenører eller leverancer. Samtidig må vi så også sige farvel til en dansk særklausul, nemlig første retten til at købe produkterne.

De statslige interesser er dog ikke helt skudt ud på sidelinjen, for der er en, skal vi sige form for vetoret, hvor vi via det statslige selskab eller via ministeren eller Folketinget selv har en vis vetoret, hvis ressourcemæssige eller økonomiske interesser står på spil.

Hvis det, der er nævnt indtil nu, opfattes som stramminger af ubehagelig art, kan vi også godt pege på indhold i direktivet og lovgivningen her, der for mig at se har mere positive vendinger, og det er netop det, som blev berørt under det forrige lovforslag om undergrundsspørgsmål:

Muligheden for at bruge VVM-direktivet, altså vurdere de miljømæssige virkninger. Selvfølgelig kan man ikke gennemføre en traditionel nabo- høring, kan der alligevel være adskillige interesseområder her. Det kan være skibstrafikken som sådan, det er i høj grad fiskeriet, og det kan være naturmæssige ressourcer, der gør sig gældende.

Samtidig må vi også konstatere – og det er da positivt – at i forbindelse med den aftale, vi allerede har med DUC løbende frem til år 2012, har vi fået den ordning, at det ikke ændres.

Alt i alt en lov, som vi også med en ihærdig indsats af vores EU-politikere i Bruxelles fra Socialdemokratiets side finder er afstemt efter EU-direktivet, så vi kan anbefale, at vi tilslutter os lovforslaget og dermed også bringer vores lovgivning i pagt med EU-direktivet.

### Knud Enggaard (V):

Lovforslaget om Danmarks undergrund er jo interessant. Der ligger en lang og undertiden bevæget historie bag fra de årtier, hvor Danmark gradvis har udviklet produktion fra Danmarks undergrund. I og med at vi i vidt omfang nu står med et folketingsudvalg, som har nye medlemmer, og at vi har en minister, som er ny på posten, kan jeg kun ønske dem alle de glæder, der vil være forbundet med at sætte sig ind i alle de både principielt og økonomisk meget kontante problemstillinger, som et sådant forslag rummer.