

Jeg kan sige til hr. Aage Brusgaard, at alle, der har været hørt, har været positive undtagen Sand- og Ralsugerforeningen, som jeg er sikker på også vil benytte sig af sin ret til at møde frem i folketingsudvalget og gøre sine synspunkter gældende. Denne forening mener, at det er overflødigt at opfylde forpligtelsen til at gennemføre VVM-proceduren. Det synspunkt er regeringen ikke enig i, men lad den pågældende forening få lov til at komme ind og fremlægge sine synspunkter, og så må vi jo tage stilling til det undervejs.

Så bliver der spurgt, om det bare er her, der skal gennemføres VVM-vurderinger, eller om det gælder generelt.

Hertil er svaret, at det gælder generelt. Det vil sige, at det også gælder i forhold til større trafik-anlæg, og at det gælder f.eks. ved koncessioner i forbindelse med udvinding af kulbrinter i undergrunden. Som det fremgår af et forslag, vi har på dagsordenen senere i dag, hvor vi ændrer undergrundsloven, indføres der også VVM-procedure her.

Så det er altså en generelt virkende procedure, som kun kan sættes til side, hvis der er en lige så grundig behandling af et projekt i forbindelse med en lovgivning her i Folketinget.

Men endnu en gang tak til ordførerne. Jeg håber, at sagen kan gå igennem med bred tilslutning i Folketinget, og så må jeg minde om det, der er anført i bemærkningerne til forslaget, nemlig at vi senere på året vender tilbage med et større forslag til revision af råstoflovgivningen.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at sige noget under denne debat, dels fordi jeg ikke er ordfører, dels fordi vi er enige i forslaget. Men det er ministerens sidste bemærkning, som får mig til allerede nu at komme med en bemærkning, som jeg ellers ville vente med at komme med til behandlingen af undergrundsloven.

Jeg vil spørge til den bemærkning, ministeren har om offshore, om man virkelig mener seriøst, at direktivets procedure skal gennemføres for offshore. Hvem i alverden skal man høre, hvis man er 100 km ude i Nordsøen og skal tage stilling til, om der skal bores eller ikke bores?

Når jeg spørger nu, er det, fordi jeg synes, at ministerens svar her var lidt firkantet. Jeg kan se på undergrundsloven, som vi kommer til at diskutere senere, at i den står – i den nye § 28 a – at ministeren vil fastsætte betingelser for dette

VVM. Nu vil jeg bare lige være sikker på, at jeg ikke skal opfatte ministerens svar under behandlingen af dette lovforslag sådan, at det vil blive den fulde procedure, man skal gennemføre i forbindelse med udvinding i Nordsøen af olie og gas. Der må vel være en eller anden rimelighedsbetragtning i forbindelse med § 28 a i undergrundsloven. Vi kan tage diskussionen under den, hvis ministeren hellere vil det, men det var den meget firkantede melding fra ministeren nu, der fik mig til at reagere.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg er ked af, at hr. Peter Duetoft har opfattet den her sag som firkantet.

Jeg er blevet stillet et spørgsmål, og det har jeg besvaret i overensstemmelse med forholdene, og det vil sige, at VVM-procedurer også skal gennemføres, når det drejer sig om trafik anlæg til søs, og når det drejer sig om offshoreaktiviteter, som vi senere vender tilbage til. Der vil naturligvis være tale om en anden type høringer end VVM-procedurerne, som de finder sted på land. Her er det ansøgeren, der skal gennemføre proceduren og ikke regionplanmyndigheden, og hr. Peter Duetoft har jo selv gjort opmærksom på eksempelvis, at nabo høringer er vanskelige at gennemføre.

Men der er en lang række miljømæssige aspekter af aktiviteterne på søterritoriet, som med fordel kan underkastes de krav, der ligger i VVM-proceduren, og det er det, vi tillempes – også fordi vi er forpligtet til det, men vi synes, det er en god tanke – både i råstofloven og i koncessionslovgivningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.