

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Når vi skal lave et trafikplanlæg – også det, vi her taler om – er det selvfølgelig, fordi der skal løses en trafikopgave, og det har i hvert fald været det helt afgørende for os i Socialdemokratiet, at den vej, vi nu tilrettelægger i Randers, faktisk løser en trafikopgave. Kun hvis den bliver placeret dér, hvor denne anlægslov nu foreslår det, løser den for mig at se både en trafikmæssig, en trafikikkerhedsmæssig og en trafikmiljø-mæssig opgave, en opgave med at få nogle biler til at flytte sig fra en hovedvej/indfaldsvej til en anden hovedvej/indfaldsvej og endelig en fremkommelighedsopgave.

Hvis man lagde vejen længere ud, ved vi ud fra de trafikundersøgelser, der foreligger, og som er grundlaget for beslutningen om forslaget, at den ikke vil løse disse opgaver. Men jeg forstår godt den frygt, som kommer til udtryk, f.eks. for, at byen kan blive delt i to, som hr. Aage Frandsen siger, og man kan også undre sig over, at Randers Kommune har givet tilladelse til, at man på et tidspunkt har bygget f.eks. de omtalte etageboliger langs det tracé, som har været lagt ud siden 1930'erne, men man bliver altid nødt til at veje ulemper og fordele op mod hinanden.

Til frygten for, at byen bliver delt i to, vil jeg gerne sige, at vi faktisk har en erfaring fra Århus. Dér har vi også i mange, mange år haft et tracé liggende til en ydre ringvej, som vi fik for vel 10 år siden. Jeg bor selv meget tæt op ad den, og vi har altså ikke oplevet, at den har delt byen i to.

Det var akkurat den samme frygt, der gjorde sig gældende i Århus, da vi rent faktisk skulle til at have den vej, som vi i virkeligheden havde behov for, men der skete ikke det, man frygtede. Det, det drejer sig om, er nemlig, at man sørger for, at der er tilstrækkelig mange stiforbindelser og vejforbindelser, så man ikke bliver forhindret i at komme over vejen, for problemet er, at den er facadeløs. Det har man sørget for i Århus, og man lægger også op til i dette projekt at sørge for at gøre det i Randers. Så jeg mener, man på den måde imødegår frygten for en opdeling af byen.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det er klart, at man her løser en trafikopgave, og at det også er meningen. Vores argument er, at man så skaber nogle andre problemer, og at

man godt kunne have løst en væsentlig del af den samme trafikopgave ved at lægge vejen nord for byen.

Men det er klart, som jeg også sagde i mit første indlæg, at der er nogle trafikmæssige problemer, som så skal løses ad anden vej, for der er noget af den trafik, som i øjeblikket går ind gennem Randers, som Ringboulevarden vil kunne tage sig af, men som ikke kan ledes ad en nordligere linjeføring. Det er et valg, om man mener, at en trafikpolitisk løsning alene skal indgå i det her, eller man også tænker på, at der skal tages andre hensyn, og vi lægger altså vægt på bl.a. hensynet til byen. Selvfølgelig er man da somme tider nødt til at sige, at dér må man have en vej. Vi vil ikke foreslå Amagerbrogade nedlagt, men man behøver jo ikke at skabe nye problemer.

Det er også rigtig, at Randers i forvejen er delt i to, måske endda i flere. Der er vel ikke nogen – heller ikke jeg – der havde tænkt sig at foreslå, at Gudenåen skulle flyttes, men man behøver ikke skabe nye problemer, og det er jo det, der hele tiden kommer.

Man siger, at man kender andre steder, hvor man også har problemet, og at man så også godt have det her, men hvis vi kunne lade være med at skabe problemet, er det da bedst. Det kan jeg så forstå at der ikke er flertal for i Folketinget.

Jeg skal lige sige til hr. Arne Melchior, at der ikke er enstemmighed i Randers Byråd. Jeg sagde, at der var et overvældende flertal, og det er der ubetinget, men der er altså partier i Randers Byråd, som jeg føler mig forholdsvis tæt knyttet til, bl.a. mit eget, som er imod den linjeføring, som ligger i dette lovforslag. Derfor er det heller ikke ulogisk, at de synspunkter, som mit parti i Århus Amtsråd og i Randers Byråd har, passer med mine, og at jeg er enig i dem.

Til hr. Stefan G. Rasmussen: Jeg kan forstå, at der snart ikke er den ting i Randers, som ikke er hr. Stefan Rasmussens værk. Nå, ikke helt? Nej, for jeg er godt klar over, at Svend Trøsts indsats, dengang Niels Ebbesen skulle løbe gennem Randers og tværs over åen, har hr. Stefan G. Rasmussen ikke taget fra Svend Trøst.

Når hr. Stefan G. Rasmussen fortæller, hvordan byen var engang og sådan noget, mener jeg altså, at det må være nogle år siden, hr. Stefan G. Rasmussen var i Randers til daglig, og nogle år siden, han har oplevet det dér med at se, hvordan en by, der ligger nord for Ringboulevard, i den grad bliver isoleret i forhold til resten af Randers.