

mundfuld, men lad os da starte med skatteårsbegrebet. Det tror jeg vil være fornuftigt i hvert fald.

Der er et enkelt kapitel i lovforslaget, hvis bestemmelsers endelige virkninger vi er lidt usikre på, og det er med hensyn til andelselskaber. På dette område synes vi det er lidt uigennemsigtigt, hvad de samlede virkninger af dette lovforslag bliver, og derfor er det noget af det, vi er nødt til at se lidt på under udvalgsarbejdet.

#### **Kristian Thulesen Dahl (FP):**

Det er sagt flere gange heroppefra af de forskellige ordførere, at der er mange tekniske tilretninger, som foretages via dette lovforslag.

Sådan har jeg også læst lovforslaget. Så langt så godt. Vi har dog nogle opklarende spørgsmål vedrørende de tekniske tilretningers konkrete virkninger i bestemte situationer, som vi vil stille under udvalgsarbejdet.

Vores overordnede holdning til lovforslaget er, at vi vil støtte det, men at vi ønsker – på trods af den socialdemokratiske ordførers indvendinger – at få besvaret nogle spørgsmål vedrørende de argumenter, der har været fremført for, at man skulle have dette skatteårsbegreb i skattelovgivningen, nemlig for de virksomheder, som er meget sæsonbetonede, f.eks. virksomheder, hvis indtjening alene ligger i en sommerperiode, osv. Det har jo været en af grundelserne for, at man kunne køre med et skatteårsbegreb i skattelovgivningen.

Vil vi gerne høre nogle bemærkninger fra skatteministeren om, hvordan dette vil indvirke på disse virksomheder, idet begrundelsen for, at man skulle have dette begreb, netop var at tage hensyn til disse former for virksomheder.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Det Radikale Venstre kan støtte forslaget.

#### **Frank Aaen (EL):**

Jeg skal helt tilslutte mig dem, der har sagt, at det er tungt stof, der rejser mange forståelses-spørgsmål, men det må vi prøve at klare i udvalget.

Generelt er vi positive over for lovforslaget. Der var dog ét sted, hvor jeg helt klart kunne forstå, hvad der stod. Det var, at familiefonde skal have nogle lettelser. Det forstår jeg ikke, så det vil jeg også spørge om i udvalget.

#### **Skatteministeren (Carsten Koch):**

Ja, det er tungt stof, og det er et arbejde, som er utrolig velegnet for lige præcis udvalgsarbejde, så frem for at stå og svare på tekniske spørgsmål her vil jeg henvise til udvalgsarbejdet.

Det er lidt paradoksalt: Det er en meget kompliceret tekst med meget lange bemærkninger, men alligevel er resultatet en forenkling. Men sådan kan livet nogle gange være lidt mærkeligt. Der er tale om en forenkling, og det er nok det vigtigste. At man så skal igennem en meget kompliceret proces for at komme til denne forenkling, er denne gang nødvendigt.

Jeg håber på et godt arbejde i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 142: Forslag til lov om styrelsen af DSB m.v.**  
Af trafikministeren (Jan Trøjborg).  
(Fremsat 18/1 95).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 12 og 13 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

**12) Første behandling af lovforslag nr. L 143: Forslag til lov om DSB Rederi A/S.**  
Af trafikministeren (Jan Trøjborg).  
(Fremsat 18/1 95).