

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget.

(Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 141: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Afskaffelse af skatteårsbegrebet, beskatning ved selskabers opløsning m.v. og objektivering og forenkling af dispensationsbestemmelser m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 18/1 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Klaus Hækkerup (S):

Også det lovforslag, vi tager fat på at behandle nu, er et rimelig indviklet lovforslag, når man sætter sig ned og læser det igennem. Det er især spørgsmålet om opgørelsen af indkomstskatteåret og spørgsmålet om, hvornår skatten skal betales. Der er mange klare og udmærkede opstillinger i bemærkningerne til lovforslaget, men helt let at gå til vil jeg ikke påstå det er.

Hovedindholdet i lovforslaget er, at man afskaffer skatteårsbegrebet og i stedet indfører indkomstskatteåret. Og så er der en række konsekvensændringer som følge af tidligere gennemførte lovændringer og en række smårettelser rundt om i lovgivningen. Der er også her tale om, at fondsbeskatningsloven ændres, så det, der hidtil har været den administrative praksis, nu fastsættes i loven, og det må man selvfølgelig hilse meget velkommen.

Når jeg startede med at sige, at det her var lidt kompliceret, så er det, fordi der under drøftelserne i dag har været givet udtryk for et stærkt ønske om at forenkle skattelovgivningen.

Og her står vi faktisk med et område, hvor vi, hvis vi vil, har en mulighed for at gøre bestemmelserne enklere og lettere at gå til. Vi kunne nemlig fastsætte et bestemt regnskabsår for alle selskaber, så vi sikrer os, at de er sammenfaldende. Så ville det være let at gøre reglerne klare for befolkningen.

Til hr. Peter Brixtofte og til den konservative ordfører, som kommer til bagefter, er mit spørgsmål:

Vil man være med til virkelig at forenkle på dette område ved at sikre, at alle selskaber skal følge det samme skatteår – eller det samme indkomstår, som det vil komme til at hedde, når dette lovforslag er vedtaget?

Peter Brixtofte (V):

Venstre ønsker, at skattelovgivningen skal være så enkel som mulig. Når man læser dette lovforslag, som har til formål at forenkle, får man klart indtryk af, hvor indviklet skattelovgivningen er udformet.

Forslaget indebærer samlet et beskedent provenutab, hvilket straks øger Venstres sympati for forslaget.

Det virker rimeligt at afskaffe skatteårsbegrebet, der er et levn fra fortiden. Derudover må jeg sige, at indholdet i forslaget må betegnes som af stærkt teknisk karakter.

Venstre kan umiddelbart støtte forslaget med det forbehold, at der under udvalgsbehandlingen dukker problemstillinger op, der fører til den modsatte konklusion.

Brian Mikkelsen (KF):

Det bliver jo gentagelse på gentagelse. Forslaget rummer et stort antal i vid udstrækning tekniske ændringer og justeringer af de gældende regler for selskaber m.v.

Vi forstår godt, at man skal have afskaffet skatteårsbegrebet, sådan at man i skattemæssig sammenhæng alene anvender begrebet indkomstår.

Vi mener dog, at man allerede nu kunne få loven til at træde i kraft. Hvorfor vente til 1996? Hvad med de virksomheder, som likviderer allerede i år?

Jeg synes også, man skal overveje, om man ikke kan få tilladelse til andet end kvartalslængderne. Jeg efterlyser altså en mindre stram praksis, når man dispenserer fra dette med indkomstårene. Ellers synes vi, at forslaget ser ret fornuftigt ud.