

fuldt ud nu: Stop for enhver form for skattefidus med underskud.

#### **Skatteministeren (Carsten Koch):**

Flere har været inde på, at lovforslaget både er uhyre teknisk og upædagogisk skrevet, og det skal jeg beklage. Jeg vil meget gerne medvirke til at få etableret en teknisk gennemgang i forbindelse med lovforslaget og også gerne få lavet en pædagogisk og mere klar beskrivelse af, hvad der er essensen i det, men skal dog for også at forsvare formuleringen påpege, at det er jo lovstof; det er stof, som skal være præcist formuleret af hensyn til bl.a. advokater og andre, der skal træffe beslutninger om det her, og der kan man godt en gang imellem have nogle modstridende hensyn, hvor en præcis lovtekst desværre kommer til at blive noget upædagogisk.

Men jeg skal meget gerne medvirke til, at lovteksten i forbindelsen med udvalgsarbejdet dels bliver gennemgået teknisk, dels beskrevet på en mere pædagogisk og så til gengæld også lidt mere løs måde.

Fru Gitte Seeberg siger, at hun agter at undersøge – hvad jeg godt kan forstå – om der skulle foreligge en eller anden form for hjemmel til, at man kan foretage dispositioner med tilbagevirkende kraft i forbindelse med begrænsninger af rentefradragsretten for påløbne renter vedrørende nedsat gæld. Jeg kan sige, at den umiddelbare konstatering må være, at det ikke er tilfældet, men det skal nok blive belyst i forbindelsen med udvalgsarbejdet.

Hr. Frank Aaen har en række spørgsmål, som giver mig anledning til at sige mere generelt, at det bestemte ikke er al handel med underskuds-selskaber, det er ikke al overtagelse af et selskab, som kører med underskud, der i sig selv er dubiøst eller på nogen måde problematisk. Masser af selskaber kan af den ene eller den anden grund køre med underskud, og de kan komme i en situation, hvor det er nødvendigt, at andre overtager den, og i sådan en situation gælder de almindelige skatteregler, hvilket i høj grad bidrager til, at sådanne langsigtede, fornuftige virksomheder kan blive overtaget af interesserede investorer til gavn for både beskæftigelse og den almindelige erhvervsudvikling.

Så jeg vil ikke gå ind på tankegangen om at begrænse omsætning af alle selskaber, som har en eller anden form for underskud. Det ville være direkte ødelæggende for en række fornuftige rekonstruktioner. Jeg mener, at der med

lovforslaget er taget meget vidtgående hensyn til dette synspunkt. Det skal jeg indrømme. Det er for mig at se meget, meget vanskeligt at påpege tilfælde, som skulle have en eller anden form for erhvervsmæssig begrundelse, som vil blive ramt af det her indgreb. Jeg mener, at vi har lagt os på den forsigtige side, og jeg mener ikke, man kan blive bebrejdet, at det rammer erhvervsmæssig aktivitet.

Omvendt må jeg også konstatere, da det er utrolig vanskeligt med en skattelovgivning at ramme lige præcis de ønskede tilfælde, at der sikkert også er visse tilfælde – det kan ikke udelukkes – af skattebetinget handel med underskudsselskaber, som ikke er erhvervsmæssig, men som, fordi de ikke er tømte eller på anden måde ikke kommer ind under loven, unddrager sig eller slipper for at blive ramt af loven, selv om de har denne skattemæssige begrundelse og kun den.

Men det er en af de mange afvejsninger, man må foretage, når man laver skattelovgivning. Man kan ikke ramme så fint, at man kun får fat i de ønskede tilfælde. Men i det her tilfælde mener jeg at det er rimeligt. Jeg vil dog påpege, at jeg er interesseret i at følge udviklingen og se, om man rammer nogle af disse tilfælde, eller om det er fuldstændig udvandet og der skal skrap-pere indgreb til.

Jeg vil forbeholde mig ret til at komme igen, hvis det viser sig, at det ikke har nogen effekt og der stadig væk finder stor skattebegrundet og kun skattebegrundet handel med selskaber sted, som ikke har nogen erhvervsmæssig begrundelse.

Så jeg vil love, at der bliver foretaget en teknisk gennemgang. Og jeg vil love, at der kommer en pædagogisk note om det her, og dermed vil jeg sige tak for behandlingen.

(Kort bemærkning).

#### **Flemming Hansen (KF):**

Jeg noterede med glæde, at skatteministeren er i det meget imødekommende hjørne – det takker jeg for – bl.a. med hensyn til den tekniske gennemgang og en imødekommelse af, at de lovforslag, vi får fra Skatteministeriet, måske af naturlige grunde, er meget vanskelige at forstå, og det bliver ikke lettere med tiden.

Jeg synes også, at Skatteministeriet har en anden vane, som jeg vil tillade mig at påpege ved samme lejlighed: De putter fire eller fem eller seks forslag ind i det samme lovforslag. I dette lovforslag, nr. L 139, er det fire, man putter