

For det tredje at en kreditor i forbindelse med konvertering af tilgodehavende på debitorselskabet ikke senere kan benytte et fradragsberettiget tab på aktier til modregning af kursgevinster på aktier, når der er sammenhæng mellem konverteringen og gældens indfrielse.

Og endelig for det fjerde en bestemmelse om, at debitor ved gældsnedsettelse kun kan få anerkendt en forholdsmæssig del af renterne, som har sammenhæng med gældens nedsettelse, som fradragsberettigede.

Dette lovforslag er, som jeg tidligere var inde på; ikke særlig nemt tilgængeligt. Jeg spørger derfor ministeren: Er det ikke muligt at formulere lovene på en måde, så almindelige mennesker – og advokater! – kan forstå dem?

Lad mig citere fra lovforslagets § 1, pkt. 6, vedrørende ligningslovens § 15:

»Såfremt et selskab eller en forening omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1, 2 eller 4, ejer 25 pct. eller derover (moderselskabet eller moderforeningen) af aktiekapitalen i et andet selskab (datterselskabet) eller af andelene i en anden forening (datterforeningen), anses ikke moderselskabet eller moderforeningen, men aktionærerne i moderselskabet eller deltagerne i moderforeningen ved anvendelsen af stk. 7 for at eje aktierne i datterselskabet eller andelene i datterforeningen efter deres forholdsmæssige andel af moderselskabets aktiekapital eller af moderforeningens andele.«

Værsgo!

Jeg vil gerne spørge ministeren, om det er muligt, at ordførerne kan få en nærmere teknisk gennemgang af dette lovforslag. Jeg vil nemlig ikke forlange, at ministeren skal redegøre for lovforslaget her fra talerstolen.

Jeg skal vende tilbage til de enkelte punkter i lovforslaget:

Det første gælder handel med tomme selskaber. Det Konservative Folkeparti kan som udgangspunkt altid tilslutte sig, at skattetænkning begrænses mest muligt, og vi ser derfor positivt på forslaget. I udvalgsarbejdet vil vi have afklaret, om bestemmelserne også kan være til hinder for almindelige virksomheders forretningsmæssige dispositioner.

Den anden del drejer sig om begrænsninger i skyldneres indfrielse af gæld til kreditor, når aktier tegnes til overkurs. I det omfang, der sigtes på at ramme dispositioner, som har karakter af gave, er det naturligvis rigtigt, at debitorselskabet ikke fortsat skal kunne fremføre underskud, når gælden er indfriet. Derfor støtter Det

Konservative Folkeparti også denne del af lovforslaget. En nærmere afklaring af, hvor afgrænsningen går, er dog nødvendig, før vores stilling gøres endeligt op.

Så er der punkt 3 om kreditors konvertering af et tilgodehavende på debitorselskabet. Hvis formålet alene er at konvertere et ikkefradragsberettiget tilgodehavende, altså et lån, til debitorselskabets aktiekapital med det formål at få et fradragsberettiget tab på aktier til senere modregning, er ministerens forslag også på dette punkt rimeligt. Der kan imidlertid sagtens forekomme tilfælde, hvor en sådan konvertering er helt almindelig og forretningsmæssigt velovervejet.

Gennem udvalget vil jeg stille spørgsmål om, hvorvidt der er nogen særlige krav til den tidsmæssige forbindelse mellem en eventuel konvertering og en senere afståelse af aktierne.

Endelig er der det sidste punkt, nemlig gældsseftergivelse, og dér kan jeg sige, at det altid har undret mig personlig, at man fortsat havde mulighed for at fremføre underskud efter en akkord. Ministerens forslag, som også går ud på, at man forholdsmæssigt nedsætter renter og hovedstol, er jeg derfor helt enig i.

Imidlertid må jeg sige, at jeg er meget forbeholden over for forslaget i dets nuværende form, idet det ser ud – for mig i hvert fald – som om lovforslaget har tilbagevirkende kraft. Det fremgår af bemærkningernes afsnit 3, C:

»Dog skal det tidligere foretagne fradrag kun kunne opretholdes med et beløb svarende til gældens størrelse efter nedsættelsen.«

Vil det ikke sige, at lovforslaget giver hjemmel for skattemyndighederne til at efterregulere, hvis gælden nedsættes til et beløb, der er mindre end fradraget de sidste 3 år?

Jeg vil indstille, at lovforslaget overgår til behandling i Skatteudvalget, hvor jeg som nævnt tidligere vil stille en række opklarende spørgsmål.

Jes Lunde (SF):

SF har længe ønsket sig et stop for handel med underskudsselskaber, så den fidus kunne forsvinde ud af dansk erhvervsliv.

Vi har forståelse for, at det eneste, der kan bevirke, at man ikke kan lave et generelt forbud mod handel med underskudsselskaber, er, at det undertiden kan være nødvendigt at inddrage sådan noget i rekonstruktioner. Derfor er vi glade for, at det nu ser ud til, at det, selv om det har været indviklet, alligevel er lykkedes for