

man i øvrigt udelukkende beskatter 70 pct. af det beløb, der ligger ud over de 6.000 kr. Alt i alt vil det for den enkelte personlige skatteyder ikke betyde nogen større ændring.

Jeg er blevet spurgt specifikt af nogle af de tidligere ordførere om begrebet tilbagevirkende kraft og endvidere, om dette skulle være udtryk for en speciel erhvervsuvenlighed, og om det ikke er det samme som forøget skat på erhvervslivet.

Som SF's ordfører sagde før, er der tale om øget skat på erhvervslivet i det omfang, man har afskrevet til en meget lav procent og bliver beskattet med en høj. Til det er der kun at sige, at det kommer an på, hvad det er for en erhvervsvirksomhed, man taler om, og vi kan selvfølgelig ikke stå her og sige, hvad der vil blive det generelle.

Men hvis man ser tilbage på Personskatteudvalgets betænkning, må man sige, at det skal ses i en helhed, og at det skal ses i forbindelse med, at personskattetrækprocenterne er for nedadgående som en klar konsekvens af skattereformen. Vi er glade for, at det ser ud til, at skattereformen har virket, i og med at den har været med til at sætte mere skub i hjulene.

Jeg vil godt til sidst i al stilfærdighed uden nogen form for malice minde især Venstres og De Konservatives ordførere om – og det gælder især hr. Peter Brixtofte, som sagde, at Venstre var imod højere skatter på erhvervslivet og derfor var imod forslaget – at i efteråret 1990, hvor jeg havde den store glæde at være skatteordfører i en regering, hvor V, K og R sad sammen, lavede vi i fællesskab et ganske omfattende skatteudspil, som havde nogle ikke ringe ligheder med den skattereform, vi senere var med til at gennemføre, hvor der bl.a. var ændrede byrder på erhvervslivet i forbindelse med ophævelse af udlandslempelsen og andre grusomme ting, som Venstre dengang accepterede, som Venstre dengang gik ind for, som Venstre dengang gik til valg på, og som Venstre, så vidt jeg husker, oven i købet også fik valgfremgang på.

Så det er ikke så enkelt, vil jeg gerne sige til hr. Peter Brixtofte, bare at stille sig op og svinge med fanen og sige, at man er imod enhver form for forøgede skatter på erhvervslivet. Venstre har fremsat masser af den slags forslag. Når det bare har været sat ind i en større helhed, har Venstre også været i stand til at forsvare det, og det er jeg sikker på, at Venstre vil være i stand til igen, hvis de nogen sinde skulle få chancen.

Vi har ingen problemer med at støtte dette lovforslag.

Frank Aaen (EL):

Jeg skal ikke gå ind i den argumentation i debatten, som Venstre bruger enhver anledning til at komme med, nemlig at højere skat betyder mindre beskæftigelse, men bare i al stilfærdighed gøre opmærksom på, at i de år, hvor man sænkede erhvervsbeskatningen fra 50 pct. til 34 pct., styrtdykkede beskæftigelsen i det private erhvervsliv. Så skulle jeg måske stille mig op her og sige: Jo lavere skat jo lavere beskæftigelse, jo højere skat jo højere beskæftigelse. Den slags forenklinger vil jeg dog ikke forfalde til. Og jeg synes også, at Venstre skulle lade være med hele tiden at komme med det forenkede, at bare der kommer en krone mere i skat på erhvervslivet, styrtdykker beskæftigelsen.

Vi kan støtte lovforslaget, som det foreligger, men vi har to problemer med det. Det ene kan vi ikke løse med denne lov. Det er alt det, der har med virksomhedsordningen at gøre, den ordning, der giver erhvervsdrivende mulighed for at spekulere i den lave erhvervsbeskatning på 34 pct. Vi ser jo tydeligt i lovforslaget her, at det giver problemer, og det er derfor, der er nogle indkomster, der nu bliver beskattet lavere, end de blev før. Det synes vi selvfølgelig er en dårlig idé, men det har noget at gøre med den virksomhedsordning, som vi gerne så afskaffet eller i hvert fald ændret.

Det andet problem kan vi løse. Vi forstår ikke, hvorfor indkomster fra konkurser skal beskattes med to tredjedele af marginals-katten, altså 45 pct. i stedet for de 64-65 pct., der er marginals-katten, når vi har gennemført skattereformen. Vi synes, at de burde beskattes som al anden personlig indkomst. Det problem, der er nævnt, at det er lidt tilfældigt, hvilket år en konkurs udløser en indkomst hos skattemodtageren, finder vi ikke er så stort, at man skal lave sådan en asymmetri i vores skattesystem, som der er tale om på det punkt.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg vil indlede med at takke for en overvejende positiv indstilling til lovforslaget, men der har dog været fremført en række argumenter imod det.

Et af argumenterne undrer mig uhyre meget. Man skal være opmærksom på, at der er tale om en forenkling, idet vi vil afskaffe ét af de mange indkomstbegreber, vi har. Et af argumenterne imod den nuværende skattereform fra De Konservative og Venstre er jo, at der er for mange forskellige indkomstbegreber og dermed skatte-