

antal elevuger og kravet om, at det sker med en på forhånd fastlagt gennemsnitspris, som vi gerne vil have rokket noget ved. Vi vil meget gerne have dette forslag med; vi mener, at vi kan øge kvaliteten af arbejdsmarkedsuddannelserne.

I det hele taget tror vi på, at Folketinget i en kommende efteruddannelsesreform skal satse langt mere på mekanismer, der satser på kvaliteten frem for alene tomme kapacitetskalorier.

Vi bruger hen ved 20 mia. kr. om året på voksefteruddannelserne, og det vil kun være rimeligt, at vi sætter næsen op efter et højt kvalitetsniveau.

Så er der endvidere to områder, som Venstre ønsker fremmet. For det første skal AMU styres mere moderne, markedsorienteret og decentralt tilpasset det lokale arbejdsmarked. Det er det, som dette forslag i virkeligheden lægger lidt op til. For det andet skal vi finde en mekanisme, der gør det muligt for de andre udbydere, herunder også de private, at få en mere fair konkurrence med AMU.

#### **Eva Møller (KF):**

Da mit partis ordfører, fru Pia Christmas-Møller, desværre er forhindret i at være her, skal jeg blot på hendes og Det Konservative Folkepartis vegne sige, at da lovforslaget er et udtryk for forenkling og fleksibilitet, kan Det Konservative Folkeparti støtte forslaget.

#### **Aage Frandsen (SF):**

SF betragter også forslaget som udtryk for, at det bliver en mere enkel måde at administrere på, det bliver lettere at have med at gøre, og det giver mulighed for at træffe hurtigere beslutninger. Derfor har vi kun at sige, at vi klart er for lovforslagets gennemførelse.

#### **Annette Just (FP):**

Jeg kunne også nøjes med at sige, at vi er for forslaget, men jeg vil godt lige tage den krølle med, at de bemærkninger, som hr. Oppfeldt fra Venstre kom med, er vi meget enige i, og vi glæder os til at få et konstruktivt arbejde i udvalget netop om de her områder.

En anden ting: Vi ser i disse dage, at der til Finansudvalget ustandselig kommer nye ansøgninger om udvidelse af AMU-centrene til kæmpestore haller og lignende, og det kunne jo godt være, at det i virkeligheden ikke er den slags AMU-centrene har brug for. Det er måske nok noget mere moderne teknik i stedet for.

De områder vil vi også gerne se på, for det har jo meget med økonomi at gøre, og jeg er sikker på, at vi kan få et konstruktivt udvalgsarbejde.

#### **Dorit Myltoft (RV):**

Da man i sommeren 1993 vedtog loven om arbejdsmarkedsuddannelser, mente man at have indført et instrument, som var effektivt og virksomt. Instrumentet var Uddannelsesrådet og erhvervsområdeudvalgene, som skulle dele kompetencen på området på den måde, at Uddannelsesrådet tog sig af den overordnede uddannelsespolitik, mens erhvervsområdeudvalgene skulle tage sig af de mere konkrete sager.

Det har nu vist sig, at selv om dette har været hensigten med loven, har det ikke fungeret i praksis. Uddannelsesrådet har siddet med en lang række konkrete afgørelser, som erhvervsområdeudvalgene ikke har haft kompetence til at træffe beslutning om. Med det store behov, vi i disse år ser for en stor indsats på uddannelsesområdet, som er en væsentlig parameter i arbejdsmarkedspolitikken, er det også vigtigt, at der er smidige instrumenter til at regulere med på dette område. Med de her fremlagte ændringer er det Det Radikale Venstres opfattelse, at det fremover vil komme til at fungere bedre end i dag.

Det Radikale Venstre tilsiger lovforslaget en positiv udvalgsbehandling.

#### **Jette Gottlieb (EL):**

Enhedslisten opfatter også dette forslag som en forenkling og som noget, der vil gøre arbejdet på AMU-centrene mere fleksibelt, og sådan noget støtter vi altid.

#### **Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg takker alle ordførerne for den positive modtagelse af forslaget. Det er fuldstændig rigtigt, at det er et udtryk for forenkling og effektivisering af procedurerne. Jeg vil godt sige til hr.

Oppfeldt, som ligesom antyder, at nu har arbejdsministeren endelig fundet ud af, at der var brug for sådan noget:

Det er rent faktisk sådan, at loven er forholdsvis ny. Den er fra den 30. juni 1993, og den er først trådt i kraft sidste år. Det er i øvrigt en lov, der blev vedtaget med alle Folketingets mandater bag, tror jeg, så vi er jo altså fælles om konstruktionen i den lovgivning, der her er tale om. Allerede første gang Uddannelsesrådet kom-