

har været mange problemer, og man kunne opregne flere end dem, som indtil videre er nævnt her fra talerstolen.

Jeg vil prøve at nævne et, og det er den modsætning, der har kørt i mange af de kommunale oplysningsforbunds styringsorganer for oplysningsmidlerne, hvor det er sådan, at der har været modsætninger mellem idrætsforeninger og andre aktiviteter. Der har været en decideret konkurrence, og man kan sige, at det selvfølgelig har været en konkurrence om at skaffe økonomiske midler, men også en uheldig konkurrence, som presser nogle minoritetsgrupper ud.

I den sammenhæng kan jeg nævne de ældre og de handicappede, og derfor er det utrolig godt, at loven prøver at tage fat på de to problemer, bl.a. for at friholde dem fra at blive presset af nogle af de andre grupper, som har større ressourcer til også at presse på for at få deres penge igennem.

Der har også været nogle problemer med brug af 5 pct.-puljen. Det er faktisk sådan, at selv om den hedder mindst 5 pct.-puljen, så er der adskillige kommuner, som ikke bruger 5 pct., og der har også været en mulighed for, at de kunne føre dem tilbage igen. Derfor ser vi det også som en fordel, at man nu siger: Jamen de penge kan så gå ind i næste års budget, hvis de ikke bliver brugt. Det lægger trods alt et mildt pres på, at man i oplysningsudvalgene bliver tvunget til at bruge de 5 pct. eller mere til alternativ støtte, til nogle andre arrangementer end de traditionelle oplysningsaktiviteter.

Der er nogle hovedproblemer, som allerede tidligere er indført i loven, som ikke bliver løst med denne her lov, og det er som sagt, at man kører med en rammestyring, den rammestyring, som bliver ført ned over de enkelte områder, og som betyder, at man får den dér konkurrence imellem de enkelte foreninger. Vi kunne måske godt tænke os, at man i højere grad lavede en lov, hvor der var nogle minimumskriterier for, hvad de enkelte hold eller deltagere havde af støtte i de enkelte kommuner, sådan at man ikke fik den enorme forskel, der også er kommunerne imellem med hensyn til, hvor meget der gives i støtte. Det ville være en klar fordel.

Vi kunne også godt forestille os en forbedring i det afsnit om de handicappede, hvor det er sådan, at man siger, at kommunerne »kan« give dem den støtte, men faktisk mener vi, at man burde sige »skal«, fordi der burde være den samme regel for de handicappede, som man nu har indført for dem over 60 år. Det ville være en

sikring, som ville være en forbedring i forhold til det nuværende. At man giver dem 3½ time pr. deltagertime, vil ikke give dem den sikring; de vil stadig væk være presset i forhold til de andre grupper, som de jo skal konkurrere med.

Men hvis vi ser lovforslaget samlet, er der som sagt et par forbedringer i det, og derfor vil jeg heller ikke sige, at vi har tænkt os at stemme imod. Vi vil bestemt overveje at stemme for lovforslaget, men som sagt har vi et par ændringsforslag, som vi håber vi kan overbevise nogle af de andre partier om kunne være fornuftige. Men det er som sagt en forbedring for de ældre; der er muligvis en lille forbedring for de handicappede, og der er måske også en lille forbedring i forhold til lokaletilskuddet for kredsene.

På den baggrund er vi indstillet på at gå ind i forhandlinger om lovforslaget.

Vi kunne godt have forestillet os, at man fra ministerens side havde taget skridtet fuldt ud og lavet en mere gennemskuelig lov, som muligvis også var lettere at bruge for mange af de kredse, som man nu trods alt får defineret lidt mere præcist. Men det har man så ikke kunnet gøre, det har måske været vanskeligt; det skal jeg ikke svare på.

Vi går i hvert fald positivt ind i udvalgsarbejdet om dette lovforslag. Det er trods alt et vigtigt element i dansk kultur, at vi har en lov på dette område. Det er der ikke mange andre steder i verden man har i den udstrækning.

#### **Peter Duetoft (CD):**

Der er mange gode ting i det foreliggende forslag til ændring af folkeoplysningsloven, og det er også grunden til, at vi ikke i regeringen vil blokere for fremsættelsen af det. Vi synes bestemt, at indsatsen over for de handicappede og de ældre fortjener at blive fremmet.

Vi har ét problem, som jeg allerede har redegjort for, nemlig konkurrenceforvridningen. Vi har meddelt undervisningsministeren og – hårdt presset – også offentligt, at vi vil forsøge at få afhjulpet dette i udvalgsbehandlingen.

Men jeg vil godt sige til hr. Jan Kørpe Christensen, at jeg synes, vi skal holde op med det dér drilleri. Jeg synes, det er en utrolig god og fair måde at lave politik på, at man, hvis der er et forslag, hvor der er 75-80-85-90 pct. enighed, men hvor der også er slagsmål på et område, alligevel fremsætter det og dermed kan få en seriøs udvalgsbehandling. Det er bedre, end at man skal have et eller andet bremseri på det hele i lang tid; så lad være med det. Lad os hel-