

Christian Mejdahl (V):

Landbrugsministeren var så venlig at nævne de tre punkter, som min ordførertale var bygget op om, og fremhævede, at analysen var sat i gang. Det nævnte jeg for øvrigt i min ordførertale og oven i købet ganske udførligt. Det, jeg mener, er, at de resultater, som man kender på nuværende tidspunkt, også bør kommunikerer ud, så den enkelte landmand får noget at tage bestik af.

Hvad angår omkostningslettelser, som er nået ud til den enkelte, nævner landbrugsministeren gældssanering. Det er da rigtigt, men der er jo tal på; det gælder ikke landbruget som helhed. Ganske vist er det nyttigt for dem, som fik del i gældssaneringen, men hovedparten må trods alt stadig klare sig selv.

Men landbrugsministerens udtalelse om, at der var mange ønsker fra både K og V, som grænsede til uansvarlig økonomisk politik, skal landbrugsministeren ikke slippe godt fra. Vi har anvist de besparelser krone for krone, som skal bruges til at finansiere disse erhvervslettelser, og det gjorde vi i forbindelse med finanslovdrøftelserne.

I øvrigt vil jeg sige tak for debatten. Hvad fik vi så ud af den? Ja, vi fik ikke det ud af den, vi som forslagsstillere havde ventet. Vi fik ikke mobiliseret en forståelse hos regeringspartierne for, at vi skal lette primærproducenten for nogle af de omkostninger, som det offentlige pålægger ham. Men så har vi da i hvert fald fået dét konstateret. Vi fik dog en smule forståelse for en effektiv regelforenklning, når det gælder regler om krav fra det offentlige. Så langt, så godt.

Landbrugs- og fiskeriministeren spurgte i sin første svartale, om vi ikke tror, at man tilgodeser den enkelte landmand ved en fælles strategi. Jo, det tror vi vi gør, men vel at mærke kun, hvis disse fælles strategier også omfatter tiltag, som letter omkostningerne for den enkelte landmand.

Det er positivt, at der på finanslovforslaget for 1995 er afsat øgede forskningsbevillinger, som kan lette den nødvendige produktudvikling og markedsføringsindsats. Virkningerne her viser sig dog først på længere sigt og kan derfor ikke kompensere for de allerede opståede tab.

Det er også positivt, at der er aftalt generationsskiftelettelser på finansloven.

Tilpasninger til de nye GATT-vilkår er i stor udstrækning landbrugets eget ansvar, men Folketinget har også et ansvar for at hjælpe til, bl.a. på den måde, som forespørgerne samstemmende har foreslået under debatten.

Det er skuffende, at regeringspartierne ikke var mere forstående for omkostningslettelser for primærproducenterne, men det tager vi til efterretning, og så kan vi jo altid vende tilbage til det, for det undgår regeringen i hvert fald ikke.

Det dagsordensforslag, som er fremsat af Enhedslisten, stemmer vi imod, og hvad angår det dagsordensforslag, som er fremsat af Fremskridtspartiet, har forespørgerne ikke haft indflydelse på ordlyden. Det, vi lægger i det, er, at regeringen opfordres til at fjerne danske særskatter og særavgifter på landbruget, og med den stemmeforklaring stemmer vi for det dagsordensforslag, som er fremsat af Fremskridtspartiet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 29 af Keld Albrechtsen (EL) (se foran) forkastedes, idet 6 (EL) stemte for, 99 (S, V, KF, FP, RV og CD) imod; 9 (SF) stemte hverken for eller imod.

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 30 af Niels Højland (FP) (se foran) forkastedes, idet 48 (V, KF og FP) stemte for, 65 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 136: Forslag til lov om ændring af lov om støtte til folkeoplysning. (Bestemmelser om kredse, om tilskud til undervisning m.v. af handicappede, om aktivitetstilskud, om lokaletilskud samt om regnskab og revision m.v.)

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 18/1 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.