

de eksisterende incitamenter til udvikling af nye produkter og produktionsmetoder, og derfor bør der fortsat gives måske stigende støtte til forskning og udviklingsarbejde.

I EU-regi gives der meget store muligheder for at opnå støtte til udviklingsarbejder netop inden for landbrugs- og fødevareresektoren. Der ligger en betydelig opgave i at oplyse danske virksomheder om disse ordninger og i at rådgive om, hvordan man opnår udviklingsstøtte.

CD er åben for en vurdering af jordbrugets økonomiske rammebetingelser. De strukturomlægninger, som GATT-aftalen indebærer, må naturligvis følges tæt, og der må løbende være en dialog med de berørte erhverv om, hvordan en produktionsomlægning gennemføres, så erhvervene er bedst muligt rustet til at ændre konkurrencesituationen med en stor omstillingsproces.

Jeg skal slutte mit indlæg med at sige, at CD ikke kan støtte noget af de to fremsatte dagsordensforslag.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg stillede et spørgsmål til landbrugsministeren, men han var her vist ikke på det tidspunkt, så jeg vil tillade mig at gentage det.

Jeg spurgte, om ministeren kan bekræfte, at med eller uden vedtagelse af Enhedslistens dagsordensforslag vil det også fremover være muligt at få statsstøtte til omlægelse til økologisk drift.

Derudover skal jeg kun meddele, at efter hr. Keld Albrechtsens afklaring af Enhedslistens dagsordensforslag vil SF undlade at stemme til det.

**Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Til hr. Kristen Touborg vil jeg gerne sige, at det fortsat vil være muligt at give statslig støtte til omlægning til økologisk landbrug. Men jeg synes da også, at det i den debat er værd at hæfte sig ved, at EU medfinansierer ca. 50 pct. Dertil kommer alle de sidedebatter, som jo også har noget med økologi at gøre, f.eks. om ledsageforanstaltningerne; så dér har vi god hjælp i den sammenhæng.

Debatten har vel i øvrigt, som jeg har hørt den, afsløret, at der er bred tilslutning i Folketinget til, at det, dansk landbrug først og fremmest skal forfølge, er en kvalitetsstrategi. Jeg tror, det var hr. Kristen Touborg, der sådan

meget klart udtrykte, at det er her, mulighederne er også i de kommende år.

Mit eget indlæg konkluderede også, at dansk landbrug jo netop, når vi sammenligner os med en række lande, som vi normalt sammenligner os med i den sammenhæng, står med et betydelig bedre udgangspunkt for at forfølge kvalitetsstrategien, for at tilfredsstille den nye, moderne forbruger, hvis kvalitetsbegreb, for så vidt angår smag og udseende, er betydelig bredere end det, vi kendte før, idet det også rummer natur, miljø, dyreetik, forarbejdningsindustrien osv. Jeg bemærkede, at hr. Mejdahl havde mange ønsker, men jeg mærkede mig specielt tre ønsker. Det første ønske var en analyse, som jeg forstod det, af GATT-fordele og -ulempen. I den forbindelse er det glædeligt, at jeg kan citere hr. Mejdahl – hvilket jeg i øvrigt også forsøgte i mit første indlæg – ved at sige: Jamen det har vi jo taget fat på. Vi har jo regnet på, hvad dette her koster uden dynamisk effekt. De tal er velkendte, og dem har vi jo også diskuteret her i dag.

Men vi sidder faktisk også i øjeblikket i ministeriet i det, jeg vil kalde et konstruktivt samarbejde med erhvervet, hvor vi område for område, land for land gennemgår, hvilke nye muligheder den situation, der nu er opstået efter GATT's vedtagelse, giver. Og det er jo en forudsætning for, at vi kan udnytte det, som jeg forstår der også er bred enighed om, nemlig den dynamiske effekt, som der er så store muligheder for.

Det andet ønske, hr. Christian Mejdahl havde, var omkostningslættelser, der også nåede ud til den enkelte landmand. I den forbindelse må jeg endnu en gang konstatere, at der rent faktisk i løbet af det sidste par år er sket en række ting, som i høj grad når ud til den enkelte landmand.

Lad mig bare gentage: Vi har fået en gældssaneringsordning, som, når den er færdig, betyder en årlig rentebesparelse på noget, der ligner 500 mio. kr. Hertil kommer konverteringsmulighederne, som mindst også betyder en årlig lettelse på noget, der ligner godt og vel 500 mio. kr. Dertil kommer den lavere rente, som jo har stor betydning, ikke mindst for erhvervet.

Jeg mærkede mig også undervejs, at både hr. Grove og hr. Mejdahl havde en meget lang ønskeseddel, men jeg lagde også mærke til, at der – måske meget forståeligt – ikke figurerede økonomi på den ønskeseddel. Det var jo nogle gamle travere: Skatten væk på produktionsjord, afskaffelse af formueskatten, konjunkturudligning osv.