

I Socialdemokratiet ønsker vi fortsat at støtte landbruget og den enkelte landmand i det vigtige arbejde at pleje Danmarks natur og drive skånsom landbrugsdrift. Det er derfor, vi ønsker at tale om grønne afgifters tilbageførsel til erhvervet. Samtidig forventer vi også, at landbruget og fødevarerindustrien er fremtidens erhvervslokomotiver, som i årene fremover skal skaffe store eksportindtægter og fastholde antallet af arbejdspladser.

Jeg mener, at de hårde år, den hårde tid, dansk landbrug har været igennem – en hårdhændet strukturudvikling, tørke, usikkerhed, bureaukrati – nu afløses af en berettiget optimisme for fremtiden. I sammenligning med andre landbrugseksportlande har Danmark fået et kvalitetsmæssigt forspring på grund af vores progressive politik. Udgangspositionen er meget bedre i dag end for blot 2 år siden under VK-regeringen. Allerede inden GATT-aftalen træder i kraft i år, har regeringens politik på kun 2 år lettet landbrugets evne til at klare omstillingen.

Og nu kommer Venstre og vil bruge flere penge. Så kunne det være interessant at høre, som de også er blevet spurgt om her i dag: Hvor skal pengene komme fra? Hvor var Venstre henne i debatten omkring finansloven for dette her år?

Lige siden Socialdemokratiet indgik finanslovaftalen med VK-regeringen i december 1992, har landbruget stået højt på regeringens politiske dagsorden. Samspillet og solidariteten mellem land og by, mellem mennesker, var årsagen til, at omstillingen for hundrede år siden lykkedes og gjorde vort land til et rigt og godt velfærdssamfund. Ingen blev lukket ude. Traditionen for det samarbejde for omstilling og videreudvikling skal vi udnytte til også at bringe dansk landbrug og fødevarerindustri sikkert ind i det næste årtusinde. Det vil vi i Socialdemokratiet gerne samarbejde med landbruget, fødevarerindustrien og fagbevægelsen om.

(Kort bemærkning).

**Henning Grove (KF):**

Først talte landbrugsministeren om, at regeringens økonomiske politik havde nedbragt renten. Men så kom den socialdemokratiske ordfører og pudsede glorien, så det stod efter. På 2 år var det lykkedes den nuværende regering at bringe renten ned og få inflationen ned og holde en fast kurs. Vil den socialdemokratiske ordfører være bekendt én gang til at gå her op og påstå, at det

er resultat af 2 års regeringspolitik med socialdemokratisk ledelse?

Tror den socialdemokratiske ordfører ikke, hvis han skal være helt ærlig, at det er resultatet af en økonomisk politik, der begyndte allerede i 1982, men så sandelig blev strammet op i 1987, hvor vi fik sat styr på låntagning igennem kartoffelkuren. Det er jo i realiteten kartoffelkuren, der er medvirkende til, at vi nu har fået en lav rente. Jeg synes alligevel, glorien var lige ved at stråle lovligt meget. Den må tynge meget på den socialdemokratiske ordførers hoved.

(Kort bemærkning).

**Lene Espersen (KF):**

Socialdemokratiets ordfører, hr. Erling Christensen, talte om tilbageførsel af de grønne afgifter. Jeg vil derfor gerne spørge hr. Erling Christensen, om dette betyder, at Socialdemokratiet støtter en fuldstændig tilbageførsel af de grønne afgifter, af hele beløbet til landbruget og til den enkelte landmand.

Og jeg vil også meget gerne spørge hr. Erling Christensen om alle de her penge, den her gavebod, som han taler om. Hr. Erling Christensen taler om finanslovforligets lettelser ved generationsskifte og på arveafgifter, 750 mio. kr. Går hele det beløb til landbruget? Det samme med den halve milliard kroner til fødevarersektoren. Kan vi forvente, at alle disse penge udelukkende skal gå til landbruget, eller skal der også være noget til resten af erhvervslivet?

(Kort bemærkning).

**Christian Mejdaal (V):**

Jeg vil godt spørge hr. Erling Christensen: Ser Socialdemokratiet kun i bakspejlet? Er der da slet ingen frontrude at kigge ud ad?

Når man pointerer, at nu er renten nedsat, har den konservative ordfører, hr. Henning Grove, på udmærket vis sagt, hvad der er årsagen til det. Og hvis det var sådan, at det udelukkende var et nationalt anliggende, hvorfor er renten så den samme igen nu, som den var for 2 år siden? Hvorfor er den så ikke blevet dernede?

Det er godt, at renten var nede, så nogle fik konverteret og fik en lettelse på den måde. Det skal vi ikke undervurdere. Det har stor betydning. Men når vi ser ud ad frontruden, så ser tingene altså anderledes ud; så er det øget konkurrence, der står foran. Det er jo også det, landbrugsministeren siger med de bilag, der fortæller, at tabet ud fra en statisk beregning er 2,3 mia. kr. Og det sætter jeg spørgsmålstegn ved i