

På dette tidspunkt i en forespørgselsdebat er det sædvanligt at fremsætte et dagsordensforslag. En forespørgsel behøver dog ikke nødvendigvis at munde ud i en dagsorden, som vi stemmer om. Begrundelsen for, at V og K ikke på nuværende tidspunkt stiller med en dagsorden, er, at vi hellere vil have en åben debat om hele emnet i stedet for nogle isolerede pinde i en dagsorden.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg forstod på hr. Christian Mejdahls ordførertale, at Venstre er både skuffet og bekymret over det svar, landbrugsministeren gav, idet der efter Venstres opfattelse er for få penge i landbrugsministerens løfter.

Derefter fik vi så Venstres ønsker at høre fra talerstolen, og det er jo ganske udmærkede ønsker. Men vi fik sådan set ikke rigtig anvist dækningen for ønskerne rent finansielt.

Det er jo sådan, at SF igennem tiden ofte er blevet beskyldt for at ville bruge pengene to gange. Det har altid været med urette, men beskyldningen har jo været der. Nu skulle det nødvendigvis være sådan, at Venstre skulle komme i den situation, at beskyldningen om at ville bruge pengene to gange var rigtig. Så kort spurgt: Hvor mange penge er det, Venstre vil overlade landbruget som støtte i forbindelse med dette her, og hvorfra skal pengene tages? Eller sagt på en anden måde: Hvad skal skæres væk, for at vi kan få de beløb til landbruget?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, at det er beklageligt, at forespørgerne ikke møder med en dagsorden, for vi kan jo alle være enige om, at den omstilling, som er nødvendig for dansk landbrug, skal i gang. Vi kan også alle være enige om, at den omstilling, som vi mener nødvendigvis må gå i økologisk retning, hvis den skal være bæredygtig og sikre dansk landbrug på markederne fremover, nødvendigvis må indebære, at vi uanset GATT-regler og EU-regler forbeholder os og opretholder retten til at have nationale støtteordninger. Ikke disse skatteforslag, som Venstre nu foreslår, som er dybt forældede og hænger sammen med et syn på skattepolitikken, som Enhedslisten ikke kan medvirke til.

Men vi er klar over, at en videreførelse af støtteordninger i nye former og også nationale støtteordninger bliver nødvendige. Og vi er vil-

lige til, hvis et parti som Venstre er indstillet på det, at gå ind i en debat om sådanne ordninger; vi har selv fremlagt nogle forslag.

Og for at denne debat kan få det konstruktive forløb for dansk landbrug, som vi er indstillet på at medvirke til, vil jeg hermed fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet regeringen fastslår, at Danmark skal bevare retten til uanset WTO-regler og EU-regler frit at kunne gennemføre nationale støtteordninger med henblik på en omlægning af dansk landbrug efter økologiske principper, går Folketinget over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 29).

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår i debatten.

(Kort bemærkning).

Christian Mejdahl (V):

Det er hr. Kristen Touborg, som tolker min udtalelse med skuffelse og bekymring, fordi at landbrugsministeren har for få penge med.

Nej, det er ikke derfor – altså tak for besvarelsen, men ikke for svaret – men det er, fordi jeg ikke synes, at det er fremadrettet nok. Jeg erkender, at der er behov for forskning og produktudvikling; det kan vi ikke undvære. Men vi er kommet til et punkt, hvor det er vigtigt, at politikerne fortæller producenterne, altså bønderne, hvad de vil fremover, og derfor er det vigtigt, at vi herfra signalerer nogle ting, som letter omkostningerne i primærproduktionen. Det er der behov for; det var det, der var mit budskab, og det var derfor, jeg var skuffet over landbrugsministerens svar.

Der skal ikke kunne sættes penge på eller anvises, hvorfra de skal tages, men jeg vil henvise til, at vi er parate til i forbindelse med de kommende finanslovdrøftelser at finde besparelser, der gør, at vi også har råd til disse her ting. Det vil jo oven i købet tjene det danske samfund bedre, at vi omlægger nogle af pengene, så vi støtter erhvervslivet.

Over for hr. Keld Albrechtsen, der følte, at det var beklageligt, at vi ikke kom med en dagsorden, vil jeg endnu en gang præcisere, at det jo