

enteret, har der i hvert fald været nogle lande i Europa, som har været meget restriktive over for import af fritidsfartøjer fra andre lande, og det er faktisk et forsøg på at få nedbrudt det og ligesom bane vejen for, at også danske fritidsfartøjer - som der selvfølgelig ikke er noget i vejen med, det er klart - kan blive solgt til andre lande. Jeg har ikke hørt om nogen indvendinger fra branchen imod det her; jeg tror, det er en god ting, vi gør, og at det ikke generer nogen.

Procedurene for offentliggørelse vil vi følge; vi vil leve op til det, vi selv har været med til at vedtage om havnestatskontrol og offentliggørelse. Jeg ved ikke, om det er nødvendigt at sige, at det kun skulle være én myndighed, der foretog offentliggørelse. Det synes jeg nu ikke. Bare der følges nogle aftalte retningslinjer, vi lever op til det, vi har forpligtet os til, og der er god orden i sagerne, mener jeg ikke, at man nødvendigvis skal begynde at trække det fra miljøside ind under Søfartsstyrelsen. Det tror jeg ikke der er nogen grund til, men også det kan drøftes under udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 8) Første behandling af lovforslag nr. L 126: Forslag til lov om ændring af lov om kommuners og amtskommuners samarbejde med aktieselskaber m.v.

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen). (Fremsat 18/1 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Ole Vagn Christensen (S):

Idet jeg skal henvise til lovforslagets fornuftige bemærkninger om motiveringen for udsættelse af revisionen, skal jeg på Socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget til Tingets velvillige behandling.

#### Peter Brixtofte (V):

Da Venstre er grundlæggende imod disse lovbestemmelser, fordi vi ikke ønsker, at det offentlige indgår i privat virksomhed - man skal skille tingene ad - vil vi naturligvis stemme imod lovforslaget, for vi ønsker at få det revideret og gjort bedre så hurtigt som muligt.

Når man læser bemærkningerne, er der én formildende og glædelig oplysning, og det er, at det heldigvis ikke har fået nogen videre udbredelse. Det er jo altid rart, at skaden er så forholdsvis lille, men jo før vi kan få det revideret, jo før, vi kan komme af med loven, desto bedre.

#### Pernille Sams (KF):

Det kan næppe undre nogen, at vi er imod udskydelsen af revisionen af denne lovgivning. Vi er inderligt imod den yderligere offentlige deltagelse i erhvervsaktiviteter, som regeringen bruger så mange af sine kræfter på at åbne op for. Det er ikke privatisering, det er omvendt privatisering - kommunalisering må det vel hedde.

Det ideologiske felttog, regeringen er ude på i disse sager, er både farligt og skadeligt for vort ellers velfungerende og konkurrencedygtige private erhvervsliv, og regeringen ved det jo godt selv; erhvervsministeren ved det i hvert fald, for ministeren er blevet kraftigt advaret fra utallige sider, og selv i ministeriets egen rapport om offentligt/privat samarbejde var der åbenbart så kraftige advarsler, at regeringen bortcensurerede dem, inden det blev offentliggjort.

Vi er imod hele lovgrundlaget for det her, tankerne bag det og også udskydelsen af revisionen.

#### Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Fra SF's side kan vi støtte lovforslaget.

#### Annette Just (FP):

Jeg forstår med glæde, at denne behandling skal ske hurtigt. Vi vil have en revision hurtigst muligt, for der skal skabes klarhed, og derfor er vi nødt til at sige nej til dette lovforslag.