

Hvad angår reglerne om værnemidler, er vi noget betænkelige, når der kommer direktiver, som påbyder en opstramning, således som vi før har set det. Jeg vil derfor gerne give udtryk for det håb, at ministeren vil være opmærksom på, at emsige embedsmænd ikke gennemfører en unødigt opstramning af reglerne.

Endelig skal jeg sige, at vi synes, det er i orden, at Søfartsstyrelsen kan offentliggøre oplysninger om skibe, der sikkerhedsmæssigt eller miljømæssigt ikke er i forsvarlig stand, men offentliggørelsen må selvfølgelig alene finde sted, hvor det drejer sig om spørgsmål, der har større betydning for skibets sikkerhedsmæssige og forsvarlige stand.

Kai Dige Bach (KF):

Dette lovforslag er en indførelse af et EU-direktiv, som giver erhvervsministeren mulighed for at fastsætte regler om levering, markedsføring og fremstilling af fritidsfartøjer, men også ligefrem tilbagekaldelse fra markedet af produkter eller fartøjer, som kan frembyde fare for sikkerhed, sundhed eller miljø.

Da lovforslaget også gælder CE-mærkede produkter, dvs. produkter, der er godkendt i EU, må man stille det spørgsmål, om der ikke kan opstå unødige handelsbarrierer; for man må vel gå ud fra, at det betyder, at også udenlandske myndigheder kan fastsætte yderligere regler for danske varer.

I lovforslagets anden del, hvor såvel Søfartsstyrelsen som miljø- og energiministerens kan offentliggøre, når et skib har været tilbageholdt, vil vi gerne sikre, at den procedure, der er aftalt i Det Europæiske Havnestabssamarbejde, følges. For at sikre, at et skib ikke hænges ud ved en misforståelse, må det garanteres, at offentliggørelse kun finder sted, hvis et skib har været tilbageholdt en gang tidligere inden for de sidste 24 måneder.

Umiddelbart var det vel også bedst, om kun én myndighed - og i dette tilfælde selvfølgelig Søfartsstyrelsen - havde ret til at hænge et skib ud ved navneoffentliggørelse. Det må være muligt at lade Miljø- og Energiministeriets myndigheder udføre det i samarbejde med Søfartsstyrelsen.

Hele fyrré organisationer er blevet hørt i forbindelse med dette lovforslag, og det kunne være interessant at vide, om der har været nogen særlige indvendinger i den forbindelse, men det kan vi komme ind på under udvalgsarbejdet, som det Konservative Folkeparti positivt vil deltage i.

Tommy Dinesen (SF):

Da jeg i sin tid var mit partis ordfører på markedsføringsloven, sagde SF's folketingsgruppe, at det var trist at måtte erkende, at der en gang imellem kom nogle gode ting nede fra EU, for markedsføringsloven var en god lov, som vi i hvert fald godt kunne bruge, og som var en stor fordel for forbrugerne.

Nu er der altså begyndt at komme nogle gode ting dernedefra, og jeg synes, det er godt, vi lever op til denne lovgivning. Det er jo rigtigt, at der har været mange problemer med hensyn til fritidsskibe; f.eks. var der en jolle for nylig, der er ikke måtte sælges, fordi den ikke var i orden, ligesom der er nogle franskmænd, der har solgt fritidsfartøjer, som har mistet kølen, og hvad ved jeg. Der har altså været nok af sager at tage fat på, og derfor er der et behov for denne lovgivning.

Jeg synes også, bestemmelserne om personlige værnemidler er i orden. Der står f.eks., at man skal beskyttes ved brug af visse komponenter, og i den forbindelse kan jeg gøre opmærksom på, at nogle af de malinge, man bruger f.eks. i fritidsfartøjer og selvfølgelig også på erhvervsfartøjer, er meget stærke. De forhindrer effektivt, at der gror alger og lign. på skibe, men de afgiver selvfølgelig også noget gift til havet, så det er godt, hvis der bliver lavet nogle bestemmelser på dette område.

Hvad angår forslagens bestemmelser om, at der skal ske offentliggørelse af navnene på de plimsollere, der kommer hertil, har vi den holdning i SF, at vi håber, de bliver gennemført, så det bliver almindeligt, for det vil have, som det også står i lovforslaget, en god præventiv virkning. Derfor ser vi frem til, at man begynder at offentliggøre navnene på nogle af de skibe, der ligger her.

Jeg er enig med hr. Poul Andersen i det, som er fremført fra Socialdemokratiets side.

Vi synes, det er et godt forslag. Vi har jo selv lod og del i det, eftersom vi har stemt for det dagsordensforslag, der blev vedtaget den 24. november 1994.

Vi støtter forslaget.

Annette Just (FP):

Der er sagt mange pæne ting, og der er også blevet talt om nogle af de spørgsmål, som selvfølgelig vil blive stillet i udvalget. Fremskridtspartiet er enig i det, der er blevet sagt af de andre ordførere.