

betalingspligtigt lån«. Så havde logikken været i orden, og folk havde forstået det, og det havde betydet lige præcis det samme. Det her giver bare problemer, og det kan vi ikke være med til. Men som sagt: De to første punkter er helt fine.

Annette Just (FP):

Nu har jeg været god ved ministeren hele dagen og sagt ja til næsten alt, hvad der er kommet, men nu må det være nok. Vi var imod VækstFonden, da den blev oprettet, og vi er stadig imod VækstFonden, og vi synes, at det er forkert at udvide den – også på den måde, som foreligger i dette lovforslag.

Jeg er helt med på, at vi samler en del af alle de forskellige tilskudsordninger sammen. Så langt kan jeg godt følge det – og det kunne jeg så tale positivt om, og det er da altid rart – men at køre det ind under VækstFonden og derved udvide det til hele servicesektoren, er en forkert linje at følge fra regeringens side. Det, der skal til, er jo at lette beskatningen af erhvervslivet, således at det har råd til selv at foretage de investeringer og selv at skabe den væksthjælp, som det ønsker.

Det er for os at se en helt forkert linje først at trække pengene væk fra erhvervslivet for derefter at give dem tilbage i tilskud. Det er den modsatte vej, vi skal: Erhvervslivet – det være sig servicesektoren eller industrien, eller hvad det nu er – skal have lov til at benytte pengene i det erhverv, hvor pengene i forvejen er tjent. Vi kan kun gå med til begrænsede tilskud, når der er tale om regulær forskning, men bestemt ikke, når vi kommer ud til de detailreguleringer, som der er tale om her.

Bjørn Elmquist (RV):

Ja, så revnede ballonen, men det måtte jo også komme! Men Det Radikale Venstre støtter naturligvis det lovforslag, som vi selv har været med til at fremsætte.

Vi er i færd med at omprioritere og forenkle erhvervsfremmeordningerne i Danmark, og det synes vi er en god idé. Et første eksempel her for nylig var ophør af lånegarantiordningen, og så at sige i samme ånd har vi i hvert fald i vores parti set dette lovforslag, nemlig en omdannelse eller opshining af VækstFonden.

Vi synes, det er forsvarligt at inddrage servicesektoren, især fordi vi jo her ser en masse iværksættere, og fordi vi her ser en masse små nye virksomheder få mulighed for at vokse op. Og så tror vi det vil være en god idé at have de

muligheder, som lovforslaget kommer ind på, sådan at det ikke drejer sig om projekternes teknologiske nyhedsværdi – for det kan jo være svært at påvise dén i en servicesektor – men om at udvikle kompetence og at se på nyhedsværdien i den enkelte virksomhed. Det er jo netop dér, de, der skal innovere, og de, der skal holde gang i ungszkoven i dansk erhvervsliv, kommer, og de har jo ikke den store fordel af, at der er lave erhvervsskatter. De skal netop have en særlig tilskyndelse og en særlig væksttilførsel – derfor ordet VækstFond.

Skatteløsningen har vi jo opholdt os en del ved, og i mit parti vi er glade for, at skatteministeren nu mener sammen med erhvervsministeren at have fundet frem til en forsvarlig model.

Jeg er bange for, at den ordning, som SF's ordfører, hr. Kjeld Rahbæk Møller, var inde på, kunne komme i problemer, for så vidt angår de regler om statsstøtte, som vi har i det europæiske samarbejde. Så indtil videre må vi have tiltro til, at den løsning, som skatteministeren her har været med til at udarbejde, holder vand og er forsvarlig.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal lige sige til hr. Bjørn Elmquist, at mit forslag var at ændre betegnelsen for den eksisterende ordning uden overhovedet at foretage nogen substansændring.

O.k., jeg ved godt, de er pernittegrynede dernede, og det er da også helt fint, men jeg tvivler på, at det ville give nogen form for problemer med Europa-Kommissionen.

Frank Aaen (EL):

Den sidste lille ting, der blev nævnt, vil vi da godt være med til at dyrke. Kan man snyde Unionen ved at ændre lidt på et par ord, så er vi da med på dét. Men ellers vil vi sige, at vi ikke er meget for lovforslaget. Vi er generelt skeptiske over for at give tilskud til udvikling af erhvervsvirksomheder, hvis formål alene er, som ordet siger, mere vækst, mere vækst, mere vækst: Bare det er noget nyt, så skal vi have det!

Vi ønsker, at skal der gives statslige midler, så skal de gives mere målrettet til en indsats, der gavner miljøet og beskæftigelsen, og derfor er vi meget skeptiske over for ændringerne i formålet med VækstFonden. De gør målsætningen endnu mere udflydende og gør det endnu mere vilkårligt, hvad det er, der gives støtte til. Og vi er direkte imod den foreslåede skattelettelse, der