

**Annette Just (FP):**

Forslaget som sådan kan jo være meget godt. Jeg vil sige, at det primære jo handler om hele offshore-industrien og den klage, der er kommet fra EU om, at vi ikke overholder de direktiver. Men i det samme lovforslag erkender man også, at de stadig væk ikke helt overholder direktiverne. Derfor vil jeg spørge, om ministeren har haft det sendt ned til godkendelse i EU, og om, hvad svaret var dér.

Så har jeg en hel del spørgsmål til offshore-industriens muligheder. Det er glædeligt, at det kommer over i Sø- og Handelsretten – det er jeg helt enig i – men hvad er der egentlig sket i England og Holland, hvor man har de samme problemer? Og hvordan har de løst det? Det er nogle af de spørgsmål, vi vil stille i udvalget.

Så jeg vil sige, at vi er positive, men lidt skeptiske, fordi vi er nødt til sikre, at vi har samme muligheder, som man har i de andre lande med en væsentlig offshore-industri.

**Bjørn Elmquist (RV):**

Man kan måske sige, at vi hermed tager skridt til en yderligere forbedring af systemet med hensyn til aflivning af mestergrise, for mestergrise var vel i gamle dage udtrykket for sådanne aftaler, der bestod på forhånd, før man skulle i gang med en licitation, om, at den og den mester skulle have den her ordre.

Her forbedrer vi altså klagemulighederne, og det synes vi er en god idé. Jeg synes, at det, fru Annette Just var inde på, er et relevant spørgsmål at få draget ind i udvalgsarbejdet. Der er nok grænser for, hvor meget vi kan tvinge de andre til at gøre, men samtidig er det jo klogt, hvis man som en anden duks i klassen retter sig efter pæne henstillinger, at vi så er sikre på, at også andre medlemmer af klassen gør det samme.

**Søren Søndergaard (EL):**

Det er jo rigtigt, at der er tale om et forslag med en række tekniske detaljer. Det skal dog ikke afholde os fra at benytte anledningen til at sige, at vi synes, det ikke lige er vores kop te, at EU-Kommissionen skal læse korrektur på danske love, og at vi så derefter skal bruge tid på at gennemføre tekniske rettelser, bare fordi Kommissionen ikke mener, at vi lever op til alle de tekniske krinkelkroge.

Men vi synes, det måske kunne være interessant at få en forklaring på, hvordan det kunne ske, at der netop inden for offshore-branchen

opstod et hul, så overtrædelse af udbudsreglerne kun blev omfattet af bødestraf og ikke af krav om annullering af ordren. I den forbindelse kunne vi måske godt tænke os, hvis ministeren kunne oplyse, om Mærsk Olie og Gas eventuelt har afgivet et høringssvar i forhold til det foreliggende forslag, og i så fald, hvad det høringssvar gik ud på.

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Ja, det kunne jo lyde, som om jeg snart tager det for givet, men jeg vil gerne takke for tilslutningen. Jeg tager det ikke for givet. Jeg er glad hver gang.

Jeg skal svare SF, så godt jeg kan. Vi mener jo i Erhvervsministeriet sammen med Miljøministeriet i øvrigt, at det er muligt i et eller andet omfang at stille de her miljøkrav ved licitationer, og det er noget, vi arbejder videre med.

Der er ikke noget dér. Hr. Kjeld Rahbæk Møller havde fuldstændig ret i, at det vidste jeg ikke på stående fod, men der er ikke noget i det her lovforslag, kan jeg sige, der skulle hindre det eller have noget med det smør at gøre. Vi skulle stadig væk kunne arbejde videre med den sag, som jeg sagde.

Med hensyn til, om Kommissionen nu er tilfreds: Det går vi ud fra at de er. Uformelt har vi fået den tilkendegivelse, og vi håber snart at få den med en fin underskrift på tryk.

Med hensyn til forholdene i England og Holland må vi lige kigge på det under udvalgsbehandlingen. Det kan jeg heller ikke besvare på stående fod.

Om Enhedslistens spørgsmål om høringssvar. Jeg kan sige, at det her, som det ligger nu, er drøftet igennem med de berørte parter, Sø- og Handelsretten, oliebranchen osv., så jeg tror da, at vi har fundet en løsning, som meget godt fylder det hul ud, der skulle fyldes ud, uden at overfylde det.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse