

Altså, vi skal hele tiden passe på, at det, der skal gælde, det skal gælde. Hele formålet med det – det kan jeg helt bekræfte over for hr. Peter Brixtofte og hr. Tommy Dinesen – er gennemsigtheden. Det er muligheden for at kunne følge bedre med i, hvad der foregår. Her har vi igen en balancegang. Som hr. Bjørn Elmquist var inde på, skal disse selskaber ud og agere forretningsmæssigt på konkurrencevilkår, så det er ikke alt – det er det heller ikke i de private selskaber – der kan komme frem.

Så hele tiden har vi balancegangen. Men jeg synes, det tegner til en god og spændende udvalgsbehandling. Jeg tror, vi skal tage disse afgrænsninger og forskelle i reglerne – også hvorfor der er disse forskelle – op til drøftelse i Erhvervsudvalget. Det glæder jeg mig i hvert fald til.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 123: Forslag til lov om ændring af lov om Klagenævnet for Udbud. (Udbud af bygge- og anlægsarbejder og indkøb i De Europæiske Fællesskaber).**

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen). (Fremsat 18/1 95).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

#### Poul Andersen (S):

Det foreliggende forslag til ændring af lov om Klagenævnet for Udbud er primært af teknisk karakter. Ved en ændring af loven i slutningen af 1992 blev Klagenævnets kompetence udvidet til også at omfatte forsyningsvirksomhed, og der indførtes nogle særbestemmelser vedrørende offshore-virksomhed. EU-Kommissionen har imidlertid efter et gennemsyn af loven påpeget, at loven har nogle huller, især i forbindelse med tilbudsgiverens rettigheder over for ordregiveren.

Det foreliggende lovforslag sigter imod at lukke disse huller, først og fremmest ved at klagesager inden for offshore-området overføres fra Klagenævnet til Sø- og Handelsretten, således at regelbrud på dette område altid vil kunne sanktioneres. Derudover indeholder forslaget – stadig på baggrund af anbefalinger fra Kommissionen – ændringer i reglerne for bevisførelse og bødesanktioner og indførelse af særlige forligs-procedurer, som Kommissionen selv administrerer.

I Socialdemokratiet finder vi, at den foreliggende tilretning af loven er fornuftig og nødvendig for, at den kan fungere på offshore-området. Jeg kan derfor på Socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget til positiv behandling.

#### Svend Erik Hovmand (V):

Også fra Venstres side opfatter vi dette forslag som et forslag af mere teknisk karakter, og jeg kan gøre det meget kort ved at sige, at vi i hovedtrækkene kan tilslutte os forslaget.

#### Niels Ahlmann-Ohlsen (KF):

Den konservative folketingsgruppe vil gerne tilslutte sig forslaget.

#### Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Vi er også positive. Det fremgår, at EU-Kommissionen har klaget over, at der er huller i den måde, vi behandler klagesager på i forbindelse med udbud, og når vi brokker os, når andre overtræder reglerne, skal vi selvfølgelig selv passe på at overholde dem.

Jeg har kun ét spørgsmål. Det er det sædvanlige spørgsmål i forbindelse med udbud. Kan man stille krav i forbindelse med miljø og lignende? Og vil dette forslag på nogen måde begrænse mulighederne for at stille sådanne krav?