

beskytte, men det må ikke betyde, at der slet ingen offentlighed skal gælde.

Men som sagt: Vi støtter forslaget.

Annette Just (FP):

Da mit partis ordfører heller ikke kan være til stede, vil jeg ganske kort sige, at det selvfølgelig er et skridt i den rigtige retning. Men jeg kan love ministeren, at vi vil stille en hel del spørgsmål, fordi der faktisk er stor tvivl om, hvorvidt det nu kommer til at gælde alle offentlige virksomheder, bl.a. postvæsenet. Det er det ene spørgsmål, som jeg i hvert fald ved vil blive stillet.

Der vil også blive stillet en meget lang række spørgsmål om offentligheden, som SF også lige har været inde på, altså om det her kan siges at kunne betyde, at der vil komme fuld offentlig vished om, hvordan det kommer til at gå i alle de forskellige aktieselskaber.

Bjørn Elmquist (RV):

Der er brug for nogle klare linjer på dette område, og det udstikker det foreliggende lovforslag. Med de mange statslige aktieselskaber, som vi kan se vokse frem, og vi er jo næppe ved vejs ende foreløbig, er behovet stort.

Det, som SF var inde på det, interesserer os også i Det Radikale Venstre. Hvordan kan vi fastholde det princip om offentlighed i forvaltningen, som foreligger? Det kan selvfølgelig ikke overføres i enhver henseende til aktieselskaberne, og dette lovforslag åbner jo også for offentlighedens indseende med regnskaberne, ledelsessammensætning osv. Med hensyn til disse ting – ledelsen og årsregnskaberne – støtter vi til fulde, at man stiller samme krav, som man gør til de børsnoterede selskaber.

Det er også vigtigt, at årsregnskaberne bliver mere informative, og at pressens repræsentanter på offentlighedens vegne kan rekvirere eksemplarer og gennemgå dem.

Men vi føler stadig væk, at der er et spørgsmål, som vi bliver nødt til at fortsætte med at bore i, og det kan jeg høre at der er flere partier der er interesseret i. Hvordan sikrer vi os, at tendensen til at lægge stadig flere offentlige aktiviteter over i aktieselskaber ikke bliver en slags udhuling af offentlighedsprincippet?

Men samtidig må vi jo også erkende, at disse selskaber skal kunne operere på konkurrencevilkår, på markedsvilkår, og derfor kan vi ikke uden videre sige: Jamen o.k., så udvider vi forvaltningslovens principper med hensyn til offentlighed.

Så der bliver nogle flere ting at tage stilling til, ikke nødvendigvis før vi kan vedtage det her lovforslag, men på et eller andet senere tidspunkt i hvert fald.

Søren Søndergaard (EL):

Da Enhedslistens ordfører stadig væk hygger sig i Stavadudvalget, skal jeg meddele Enhedslistens holdning på det her område.

Vi er generelt enige i spørgsmålet om større åbenhed omkring årsregnskaberne. Vi er af den opfattelse, at de foreslåede bestemmelser på en række områder skal gælde på samme måde som for private aktieselskaber, i det omfang det ikke allerede er gældende, det vil sige uanset størrelse, og uanset om de pågældende er børsnoteret eller ej. Det drejer sig om områder som bestyrelsesformandens mulighed for at have andre hverv i selskabet, at der skal gives oplysning om bestyrelsesmedlemmers og direktørers andre ledelseshverv i andre selskaber og kravet om at tilsende årsregnskaber til pressen.

Derudover vil vi i udvalget rejse en diskussion om, hvordan de ansatte og deres repræsentanter kan sikres ekstra indsigt i statslige aktieselskabers regnskabsmæssige forhold.

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Lad mig starte med igen at takke for – synes jeg da – en generelt positiv holdning fra stort set alle partier til det her forslag.

Det er jo klart, at der i det er balancegange hele tiden. Jeg forstår så udmærket, at hovedparten af ordførerne også har rejst spørgsmålet om, i hvor høj grad det med ligestillingen gælder. Er der så en total ligestilling? Er der nu ting, hvor vi ikke har taget noget med, som gælder for private selskaber?

Det må jeg sige med det samme: Ja, det er der. Men det er der selvfølgelig også nogle grunde til. En hovedgrund kunne være – hvis jeg skal sige det generelt – at nogle regler i den øvrige lovgivning gælder for børsnoterede selskaber, altså ting, der skal handles på fondsbørsen. Men selvfølgelig bidrager jeg meget gerne til, at vi får belyst det fuldstændig under udvalgsbehandlingen. For balancen i det her er jo, at vi på den anden side set ikke ønsker at overregulere. Bestemmelser, der ikke er relevante, skal vi ikke have med. En bestemmelse om f.eks. en eller to revisorer, som i dag gælder for private, og som vi overvejer at fjerne, skal selvfølgelig heller ikke med her, medmindre den gælder for private.