

Forhandling

Per Kaalund (S):

De senere år har staten oprettet et antal aktieselskaber til løsrning af driftsopgaver og anlægsopgaver. Flere af disse aktieselskaber er ret store og betydningsfulde, og det er derfor vigtigt, at befolkningens interesse for at kunne følge disse statslige aktieselskabers virke bliver imødekommet bedst muligt.

Socialdemokratiet kan derfor støtte det fremsatte lovforslag, hvorefter en række bestemmelser i aktieselskabsloven, årsregnskabsloven m.v., der gælder for børsnoterede aktieselskaber, også kommer til at gælde for statslige aktieselskaber, dvs. aktieselskaber, hvori staten har bestemmende indflydelse.

Vi kan også støtte, at visse børsretlige regler ifølge lovforslaget kommer til at gælde for de statslige aktieselskaber. Det bevirker, dels at der skal udarbejdes en finansieringsanalyse i tilknytning til årsregnskabet, dels at årsregnskabet efter anmodning kan sendes til pressen; hermed forbedres offentlighedens indseende med virksomheden betydeligt.

Vi har også noteret os, at den selvstændige offentlige virksomhed Post Danmark for hovedpartens vedkommende vil følge de foreslåede regler.

Med disse ord kan jeg på vegne af Socialdemokratiet anbefale det foreliggende lovforslag.

Peter Brixtofte (V):

Det er et godt lovforslag. Når man endelig har statslige aktieselskaber efter den definition, der er lagt frem, så bør de naturligvis have et regnskab, som er gennemskueligt, og som ligner den måde, man i øvrigt gør regnskaber op for private selskaber, også de børsnoterede. Det er godt for offentlighedens muligheder for at have indsigt i de statslige selskabers virksomhed. Det er også godt for konkurrerende virksomheders muligheder for at følge med i, hvad der foregår. Derfor kan vi bakke forslaget op.

Jeg kan ikke, selv når jeg læser det igennem, helt gennemskue, om man nu har lavet en fuld ligestilling, eller om der stadig væk mangler nogle områder, hvor der kan laves en ligestilling. Det vil vi meget gerne kigge på i udvalget.

Men det er klart et godt forslag, der går i den rigtige retning, så det bakker vi op.

Pernille Sams (KF):

Så kom det endelig, men det kunne jo heller ikke trækkes ret meget længere, må man jo så sige, efter at regeringen for mere end et år siden lovede os at komme med det her forslag. På baggrund af debatten om vores beslutningsforslag nr. B 37 er det nu endelig kommet på bordet.

Det takker vi for, for det er både rigtigt og naturligt at underlægge statslige selskaber samme forpligtelser, som private er underlagt.

I den forbindelse vil jeg uddybende spørge ministeren, om det nuværende lovforslag fuldt ud lever op til beslutningsforslag nr. B 37 fra sidste år. Er der tale om en fuldstændig sidestilling, eller er der elementer i det oprindelige beslutningsforslag, som ikke er blevet opfyldt i lovforslaget, og i så fald hvilke elementer?

Dernæst vil jeg gerne bede om en speciel kommentar til problematikken om også at kunne suspendere aktiekursen på et statsligt selskab samt sanktionsmulighederne over for offentlige selskaber, som ikke overholder lovgivningens regler. Det har været centrale elementer i debatten, at der også på disse to punkter herefter er ligestilling med private børsnoterede selskaber. Det fremgår nemlig ikke særlig tydeligt, hvis det er tilfældet.

Endelig vil jeg stille ministeren et tredje spørgsmål, og det er omkring revisionsforholdene i statslige selskaber, som jo ofte i praksis har givet stor anledning til tvivl. Er ministeren enig i, at det er tilfældet, og i, at der er et stort behov for at få klarhed omkring de revisionsmæssige forhold i de forskellige selskabsdan- nelse, hvori staten deltager? Og vil ministeren i så fald komme med et udspil på det område? Men vi er glade for, at der nu sker noget i sagen, og vi kan give vores tilsagn om en konstruktiv udvalgsbehandling.

Tommy Dinesen (SF):

Da mit partis ordfører, hr. Kjeld Rahbæk Møller, ikke kan være til stede, skal jeg her fremføre SF's holdning til forslaget.

Vi støtter forslaget, som det ligger, men det rejser så et andet problem, og det er, at når en statslig styrelse bliver omdannet til aktieselskab, glider det ud af bestemmelsen om en offentlighed i forvaltningen. Tidligere har man løst problemet for elselskaberne, der via en særlig bestemmelse er omfattet af offentlighed i forvaltningen. Det samme må gælde for offentlige selskaber på andre områder. Deres forretningshemmeligheder skal de naturligvis kunne