

Vi synes, at det forslag, der ligger her, er et meget stort skridt på vejen hen imod noget, der er det rigtige. Det viser sig også, når man læser det, at det er meget, meget komplicerede regler, der er. Det viser også noget om, hvor svært det er at få noget igennem på det her område, fordi der er mange, der skal høres. Det her er et af de bedre forsøg, og selv om man kan sige, at det har været lang tid undervejs, så kan man jo også se, når man læser loven, at det i hvert fald har været behandlet, men det er svært at få alle de lande med.

Det er også godt, at man får lavet en fond, for de ulykker, der kan ske her, kan jo godt gå hen og næsten ruinere et land. Hvis man f.eks. tager et land som Cypern: Går et af deres store tankskibe på 100.000 t hen og spilder al olien i Middelhavet eller et andet sted, vil det næsten betyde – hvis landet som sådant skulle betale – at de gik bankerot, simpelt hen.

Vi synes også, det er godt, at de nordiske lande på mange områder er blevet brugt ligesom skabelon til loven. Vi synes, det er godt, der er et samarbejde mellem de nordiske lande. Det håber vi meget der bliver i fremtiden, når vi skal snakke om fortidens synder.

Jeg er enig med hr. Poul Andersen i, at det med hensyn til bjærgelønnen er noget mærkeligt stadig væk at kunne læse, at man har noget, som vistnok stammer fra for flere hundrede år siden, nemlig at skibsføreren skal have så og så meget, når man går hen og bjærger – det dobbelte, tror jeg det er, af den højstlønnede om bord i skibet. Det er jo sådan, når man går hen og bjærger og prøver, om man kan gøre en indsats, at så er der jo altså tale om, at alle om bord i skibet kan gå hen og sætte livet på spil, og kaptajnens liv er selvfølgelig noget værd – det er der måske nogen der vil mene, det vil han sikkert selv mene – men ellers må man jo generelt sige, at et liv er lige meget værd, uanset hvem det tilhører.

Derfor vil vi da godt prøve at stille et forslag om, at man får lavet en mere, jeg skal nok lade være med at sige socialistisk, men en solidarisk bjærgeløn.

Men vi støtter forslaget.

Annette Just (FP):

Der er sagt mange pæne ting om det her forslag, og der er ingen tvivl om, at det er utrolig velgennemarbejdet. Jeg er glad for, at alle de forespørgsler, vi har haft her i Folketinget, rent faktisk også har mundet ud i, at der kommer et så seriøst stykke arbejde.

Så jeg kan kun sige, at Fremskridtspartiet vil arbejde til det yderste for at få det her hurtigt gennemført.

Bjørn Elmquist (RV):

Det er et forslag, der er så gennemsyret af sund fornuft, at det formentlig vil få hele Folketingets tilslutning. At indføre gulerodsprincippet på det her område lyder fornuftigt, og vi følger op i dansk lovgivning, hvad der er sket på det internationale område.

Så mit parti kan støtte forslaget.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg skal bidrage til den hurtige behandling ved at meddele, at Enhedslisten kan støtte forslaget.

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Jamen så kan jeg jo kun sige, at det er jeg meget glad for. Mange tak.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 122: Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber og lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v. (Statslige aktieselskaber). Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen). (Fremsat 18/1 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.