

mennesker. Venstre vil stemme ja til alle sådanne lovforslag. Jeg håber ikke, miljøministeren vil misforstå det.

Jeg kan ikke udtrykke mig klarere, men jeg håber, at disse usandheder fra miljøministerens side vil stoppe nu.

Charlotte Antonsen (V):

Er ministeren enig i, at man godt kan have et ønske om at forbedre miljøet, men på den anden side også kan ønske at bruge forskellige midler til at forbedre miljøet? Det er det første spørgsmål.

Eller mener ministeren, at ministerens vurdering af, hvordan man forbedrer miljøet, er den eneste sandhed? Det er det samme spørgsmål sat baglæns op.

Derefter vil jeg godt spørge ministeren: Da ministeren nævnte de to lovforslag om pesticiderne og om kysterne, sagde ministeren, at Venstre skulle have afvist pesticidforslaget af hensyn til den agrokemiske industri. Hvoraf fremgår det, hr. minister? Er det ikke mere korrekt, at Venstre afviste pesticidforslaget og kystforslaget, fordi ministeren ved samme lejlighed ophøjede sig selv til en miljøkøjser, som skulle afgøre, hvad der var farligt, og hvad der ikke var farligt, og hvor man måtte bygge ved kysterne?

Kent Kirk (KF):

Jeg takker miljøministeren for svaret, men må samtidig konstatere, at miljøministerens offentlige udtalelser om Det Konservative Folkeparti og dets miljøprofil ikke er dækkende.

Det er jo heller ikke rigtigt, når miljøministeren her i dag siger, at miljøministeren fremsatte sin forgængers forslag uændrede, og at vi i den sidste ende stemte imod. Jeg vil gerne påpege, at i forslaget om kommunernes affaldsbehandling skete der en væsentlig ændring mellem anden- og tredjebehandlingen, som var en af årsagerne til, at vi stemte imod. Man fremsatte nemlig et ændringsforslag, der betød, at hvis man først var gået ind i kommunernes ordning, kunne man ikke komme ud igen.

Jeg synes nok, at når man udtaler sig offentligt og giver politiske partier forskellige karakterer, er det meget vigtigt, at man udtaler sig nøjagtigt. Jeg må konstatere, at de udtalelser, som er faldet fra miljøministerens side, i hvert fald ikke fremmer samarbejdet her i Folketinget om miljøpolitikken, og det beklager vi meget fra konservativ side.

Eva Møller (KF):

Jeg vil gerne spørge, om den tanke aldrig har strejft miljøministeren, at samarbejdet på miljøområdet gik ganske fortrinligt mellem Venstre, De Konservative og Socialdemokratiet under en lang række tidligere ministre af vidt forskellig partifarve. Kunne det ikke tænkes, at det delvis skyldtes ministerens måde at samarbejde på, at vi fik de nuværende problemer?

Jeg vil gerne vende tilbage til loven om pesticider, hvor vi fra konservativ side klart tilkendegav, at vi var villige til at samarbejde med ministeren. Men der blev ikke tale om nogen som helst form for forhandling, og vi undlod at stemme på grund af, at vi ikke ønskede – og det fremgik tydeligt af ordførertalen – at give ministeren en enevældig beføjelse. Vi har afskaffet enevælden i Danmark, og vi ønsker fra konservativ side ikke at genindføre den.

Og med hensyn til affaldsordningen er det jo ikke nok bare at fremsætte et lovforslag; man skal også fastholde sin forgængers lovforslag.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Man må meget undskyldte!

I den politiske debat angriber oppositionen ofte regeringen; det skal en opposition gøre, og det gjorde vi også, da vi var i opposition. Man angriber regeringen for det, den har gjort, og man skyder den i skoene eller anfægter hensigten med det, den agter at gøre. Men jeg har ikke angrebet oppositionen for det, den agter at gøre. Jeg har tværtimod udtrykt mig positivt om, hvad jeg håber den agter at gøre.

Det, jeg alene har forholdt mig til, er, hvordan man har stemt her i Folketingssalen. At man bliver så ophidset og vred over bare at blive mindet om det, man selv har gjort, har jeg altså svært ved at tage alvorligt. Hvis jeg skal opfatte det positivt, kan jeg sige, at det er udtryk for, at man har det skidt med det, man selv har gjort. Det ville jeg være glad for at kunne notere i dag.

Jeg vil i øvrigt sige til fru Eva Møller, hvilket jeg også tror hun vil kunne bekræfte, at i det daglige samspil mellem ordførere og ministre har vi et udmærket samarbejde.

Det, jeg har hæftet mig ved, er ikke dette personlige plan – hvor jeg synes, det fungerer godt, og jeg håber, det vil kunne komme til at fungere endnu bedre i fremtiden, og det uanset, at vi kan have forskellige holdninger – men det er, at ved de store mærkesager har Venstre og De Konservative ikke stemt for de forslag, der var.