

bredt flertal, til gavn for miljøet i stedet for gold nejpolitik.

Jørgen Winther (V):

Jeg takker for svaret, og jeg vil gerne først rose – senere skal jeg nok gøre noget andet – ministeren for at citere sig selv korrekt, for det, miljøministeren sagde i TV-Avisen, var:

»Når vi skal forbyde farlige stoffer, pesticider osv., så har Venstre og De Konservative hidtil meldt fra.«

Så hører rosen imidlertid også op, for det er jo ikke sandt, hvad ministeren siger. Venstre og De Konservative har hele tiden haft den holdning, at vi gerne vil forbyde de pesticider, der er farlige for mennesker og samtidig trænger ned i grundvandet. Det er helt klart, og yderligere fremgår det også klart af, at vi siger, at vi vil stemme ja til ændringsforslaget om at forbyde atrazin og de andre farlige stoffer.

Det, jeg er oprørt over, er altså, at miljøministeren mod bedre vidende udspreder usandheder om, at Venstre og De Konservative ikke vil være med til at forbyde disse farlige pesticider.

Og så vil jeg gerne sige, at Venstres holdning er, at vi skal have rent grundvand, der er sundt og frit for pesticider. Venstre ønsker at forbyde alle de pesticider, som trænger ned i grundvandet og er farlige for mennesker, og Venstre vil stemme ja til alle forslag om at forbyde dem.

Med disse ord skal jeg udtrykke håb om, at jeg må være fri for at skulle høre demagogiske udtalelser fra miljøministeren om Venstres og De Konservatives holdninger til disse pesticider.

Hanne Severinsen (V):

Med formandens tilladelse vil jeg godt gå lidt videre.

Der var jo også noget andet, som blev citeret fra TV-Avisen, nemlig spørgsmålet om, at vi ikke ville beskytte kysterne. Det er godt nok ikke indeholdt i spørgsmålet, men ministeren var inde på det.

Jeg vil sige, at det også er en usandhed. Det fremgik helt klart af betænkningen og af nogle ændringsforslag – som jeg indrømmer at ministeren desværre ikke forstod, fordi ministeren ikke aner, hvad det vil sige at lave rammestyring og decentralisering, samtidig med at man varetager nogle hensyn centralt – at vi godt ville være med.

Ministeren ved udmærket godt, at jeg havde et forslag, som kunne have løst problemerne på en decentral måde, og alle eksperter har efter-

følgende sagt, at det var en god måde. Jeg har rent faktisk nogle udsagn fra både Amtsrådsforeningen og Kommunernes Landsforening om, at de ville have foretrukket min model, fordi den beskyttede kysterne på samme måde, men langt bedre og mere effektivt, fordi den byggede på en decentral rammestyingsmodel.

Så jeg synes, at miljøministeren må holde op med sine usande påstande.

Formanden:

Undskyld, hvad var spørgsmålet?

Hanne Severinsen (V):

Om miljøministeren ville holde op med sine usande påstande.

Henning Grove (KF):

Var det ikke korrekt, hr. minister, at da vi diskuterede kystlovgivningen, tilkendegav vi, at vi havde et kystcirkulære, som var udstedt af den daværende miljøminister? Det fungerede godt, det var decentralistisk, og det fungerede ude i amterne.

Vi havde vist også en lang diskussion om det betimelige i at nævne, hvad der skete i Viborg Amt, lidt om troværdigheden i sagen. Og derfor vil jeg gerne understrege, at ministeren må holde op med at komme med udtalelser, der ikke er baggrund for. Vi går ind for at beskytte kysterne – bare ikke på ministerens måde – og vi går ind for at beskytte grundvandet. Men vi har ikke altid tiltro til ministeren, og det var begrundelsen for, at vi undlod at stemme; vi stemte jo ikke imod, vi undlod at stemme.

Hvis ministeren vil have et fornuftigt samarbejde, er vi klar; men så skal vi også have troværdighed ind i det. Og når man går i TV-Avisen og fortæller usandheder, understreger det vel, at det ikke er troværdigt. Men lev op til troværdigheden, så er vi klar til samarbejde.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det var dog en grusom salve.

Jeg tror, de fleste af os, der er valgt herinde, ofte fremsætter udtalelser, som ikke rigtig rammer, og derfor er det glædeligt, når man endelig kan fremsætte en udtalelse, der rammer plet – ikke i forhold til de to partiers talemåder, men til deres handlinger. Når tingene har skullet afgøres her i Folketingssalen og stemmerne blev registreret heroppe på afstemningstavlen, har Venstre og De Konservative enten stemt imod eller undladt at stemme om de forslag, der var helt nødvendige af hensyn til miljøet.