

Fra regeringens side taler man om gode forhold for erhvervslivet, herunder iværksætterydelse m.v., men nu handler man modsat og ødelægger det for de private virksomheder.

Jeg vil gerne spørge, hvor i alverden CD er herne i denne debat. Når CD's gruppeformand, hr. Peter Duetoft, kan gå ud og debattere folkeoplysningslovens urimeligheder over for de private danseskoler, der har det svært, hvor er hr. Peter Duetoft og CD så henne i denne sag? Det, vi taler om, er jo den rene socialisering.

Kalkulationsreglerne er et helt kapitel for sig. Det er komplet umuligt at beregne sig ud af, men det kan jo selvfølgelig beskæftige nogle offentligt ansatte. Enhver privat virksomhed må beregne administration, arbejds løn og afskrivninger af både bygninger og materiel; det er man nødt til. Men i enhver privat virksomhed er man altså også nødt til at regne med, at egenkapitalen skal forrentes.

Hvordan får man nogen sinde en ærlig pris fra det offentlige? Den kan regnes ud – mere eller mindre – som man har lyst til. Det er selvfølgelig et postulat her fra talerstolen, men beregner en vejafdeling i en kommune en reel procentdel af administrationens aflønning helt fra arbejdsmanden og op til den politiske chef? Det vil være umuligt at få en sådan kalkulation.

Hvis en kommune har vedligeholdelsesværksteder, der er fyldt op med masser af værktøj, skal man så ud og vurdere alt værktøjet og dets afskrivning for at få den rigtige pris? Skal man ind og se på, hvor stor en procentdel af kommunens administrative job der skal indregnes? Det siger sig selv, at det er en komplet umulig opgave at finde frem til det, man forstår ved den rigtige pris.

Kalkulationen er slem, men det er ikke det værste. De fleste virksomheder ønsker at udvikle sig, og så er det ligegyldigt, om det er private eller offentlige virksomheder. Skal jeg sige det på almindeligt dansk: En høvding ønsker flere indianere, så kommer der flere fjer i hovedprydelsen.

Vi har ikke behov for, at det offentlige breder sig mere end højst nødvendigt. I øvrigt er det en livsfilosofi, som burde være opgivet.

Det værste ved forslaget er, som jeg også var inde på det i de korte bemærkninger, at vi bremser nye firmaer i at opstå og udvikle sig.

Folketinget startede glidebanen, da man vedtog ændringerne i vejloven. Fra min egen region, Fyn, kan jeg da hurtigt pille nogle firmaer ud, som er startet op med at arbejde for det

offentlige, hvorefter de har udviklet sig til firmaer, der tjener masser af eksportkroner hjem til Danmark. Har man overhovedet ikke tænkt på det, da man opfandt dette papirforslag? Jeg har i hvert fald ikke hørt det fra nogle af ordførerne endnu.

Jeg nævnte Kompan i Ringe med en omsætning uden lige, men det er jo ikke det eneste. Vi kan tage et, der ligger lige så tæt på hr. Erling Christensens bopæl, nemlig Marius Pedersen A/S, beliggende i Ferritslev på Midtjylland. Firmaet startede i vejbranchen med ganske få ansatte. I dag er det et firma med 700 ansatte i Danmark, 500 ansatte i udlandet og en omsætning på 625 mio. kr. Firmaet ligger i dag i toppen af dansk miljøeksport. Sådant et firma ville aldrig nogen sinde være opstået, hvis vi dengang havde kørt rundt i et lukket kommunemarked. Det er startet i det ganske små.

Nu vil man måske sige, at det er at skyde spurve med kanoner, men ovennævnte eksempler viser, at små virksomheder kan udvikle sig. Derfor er lovforslaget en glidebane.

Den helt åbenbare fare ved ikke at lægge arbejdet ud til de private virksomheder er netop, at så opstår der ikke noget, som giver de små virksomheder mulighed for at udvikle sig. Selv Socialdemokratiet siger, at vi har behov for private virksomheder. Af ministerens skriftlige fremsættelse fremgår det:

»Det forventes, at kommunerne og amtskommunerne ikke i stor stil vil gøre brug af adgangen til at udføre kommunale opgaver for andre offentlige myndigheder efter forslaget.«

Hvad forstår ministeren ved »ikke i stor stil«, og hvad vil ministeren gøre, hvis det nu ikke holder stik? Vil man så afskaffe loven?

Jeg kan oplyse, at vi bebuder en stribe af spørgsmål til ministeren under udvalgsarbejdet.

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil gentage hr. Bendt Bendtsens bemærkning: Nu skal vi jo ikke skyde spurve med kanoner.

Ministeren har haft en heldig hånd med dette lovforslag. Det er lykkedes at imødekomme det åbenlyse behov, kommuner og amter har for i højere grad at kunne udnytte deres overskydende kapacitet til fordel for egen økonomi samt udnytte deres specielle ekspertise til fordel for kommuner og amter.

Der har allerede i pressen været en del diskussion om, hvorvidt dette lovforslag vil give ublu konkurrence over for de lokale erhvervs-