

tilfælde, hvor danske statsborgere i andre lande opnår valgret og valgbarhed fra et tidligere tidspunkt; så gælder gensidigheden for herboende statsborgere fra samme land.

Det ser ikke ud til, at gensidighedsreglen vil få den store betydning. Den kan måske nærmest betragtes som et princip om ikkeforskelsbehandling.

Da Venstre var positivt indstillet under behandlingen af lovforslaget i Europaudvalget, vil vi også være indstillet på en vedtagelse.

Torben Rechendorff (KF):

For den konservative folketingsgruppe er det foreliggende lovforslag ikke blot en logisk konsekvens af det vedtagne rådsdirektiv, men i det hele taget en logisk konsekvens af vores medlemskab af EU. Det Konservative Folkeparti kan derfor støtte lovforslaget.

Det er jo delt op i de direkte lovgivningsmæssige konsekvenser og de indirekte, om jeg så må sige. Om de direkte lovgivningsmæssige konsekvenser skal jeg nøjes med at sige, at vi ikke har væsentlige bemærkninger.

Ministeren gør i sin fremsættelse opmærksom på, at der for EU-borgere bliver tale om en art dobbelt valget til lokale råd, således at man kan stemme både i det land, hvor man har statsborgerskab, og i det land, hvor man bor. Det synes vi måske nok er lidt rigeligt, men på den anden side kan vi godt se, at det formentlig er uadministrerbart ikke at have det på den måde. Vi vil dog nok stille spørgsmål om det i udvalget.

Når vi kommer til de indirekte konsekvenser af direktivet, drejer det sig i væsentlig grad om det såkaldte gensidighedsprincip. Det eneste argument, som lovforslaget fremfører for gensidighedsprincippet, er jo, at i modsat fald vil der være tale om forskelsbehandling, og det er vi enige i. På den anden side har vi også den holdning, at da det altså er Det Europæiske Fællesskab, vi er medlemmer af, indebærer det vel også en slags forskelsbehandling af EU-borgere og andre landes borgere, og den er vi såmænd ikke uden videre til sinds at give afkald på, i hvert fald ikke i alle forhold. Men lad os også kigge på det i udvalget.

Vi har kun det ønske at gennemføre det foreliggende forslag hurtigt, efter at vi har fået afklaret nogle få spørgsmål i udvalget.

Anne Baastrup (SF):

Regeringen traf efter SF's opfattelse en forkert beslutning ved at stemme for det direktivforslag, som var grundlaget for lovforslaget.

Det kan være, at regeringens jurister kan beskrive subtile sondringer mellem Edinburgh-Afgørelsens bestemmelse om, at Danmark står uden for EU-borgerskabet, og lovforslaget her; men det er kun for spidsfindige jurister, at der er den forskel.

Med dette lovforslag indføres der nemlig forskelsbehandling af mennesker, som har varig opholdstilladelse, men hvis oprindelse er et tredjeland, hvis man sammenligner dem med EU-borgere, og det virker betænkeligt. Regeringen er gået til kanten og har næsten droppet forbeholdet i Edinburgh-Afgørelsen.

Bortset fra denne indvending finder vi i SF ifølge almindelig demokratisk opfattelse af det danske kommunestyre, at regeringen ved at acceptere direktivet samtidig har vist foragt for det kommunale selvstyre. De danske kommuner og amter har mange opgaver, og vore medlemmer i henholdsvis amtsråd og kommunalbestyrelser gør et stort arbejde for at få kommunerne og amterne til at fungere ifølge de holdninger, som vælgerne har vist ved valget.

Hvordan kan ministeren tro, at et menneske fra et helt andet land f.eks. skal kunne forholde sig til lokalister opstillet i en kommune, straks når vedkommende har fået fast bopæl? Alene det at flytte fra én kommune til en anden kan være svært op til et kommunalvalg, hvis man ikke traditionelt stemmer på et bestemt parti – og det selv om man kender sproget! I kommunalvalg stemmes der som bekendt på personer.

Med dette lovforslag tilkendegiver Folketingets flertal – det kan jeg jo forstå – ifølge de tidligere ordførere og regeringen, at det danske kommunestyttes demokratiske baggrund er ligegyldig.

Nu vil lovforslaget næppe få udenlandske statsborgere til at stemme, medmindre de er helt afklarede og kender den kommune, de opholder sig i. Og på landsplan er det ikke mange mennesker, det drejer sig om, men signaleffekten er altså ikke specielt hensigtsmæssig. Tilsvarende virker det stødende, at man efter et ganske kortvarigt ophold i Danmark kan blive valgbar. Jeg tvivler på, at nogen EU-borgere vil stille op, men alligevel. Også det gør kommunalvalgene lidt ligegyldige.

Jeg skal til slut meddele, at vi i SF overvejer at stille ændringsforslag om, at også mennesker fra tredjelandske skal have samme mulighed, som man nu her lægger op til. Mange af disse har haft et relativt langvarigt ophold bag sig i asylcentre og har derfor fået et noget bedre indblik i