

ikke noget dårligt i, når man sidder i et ministerium, men vi vil altså også gerne have nogle andre, mere folkelige synsvinkler med i det, hvis det kan lade sig gøre. Men det er jo så en debat, der kommer i udvalget, og som vi meget gerne vil være med til også at præge dér.

Peter Duetoft (CD):

I CD kan vi tilslutte os dette lovforslag, og jeg tror faktisk, en af de allerstærkeste virkninger af forslaget vil blive, at vi får et internationalt udenrigspolitisk institut, som kan matche, hvad man kender i andre lande, og dermed stå stærkt i den internationale debat. Med al respekt for det udenrigspolitiske institut, vi indtil nu har haft, må man vel nok sige, at vi i alt fald har savnet en sparringspartner, som man i andre lande har kunnet forholde sig til, og det tror jeg bestemt er noget af det vigtigste i forslaget, og derfor kan vi tilslutte os det.

I lovforslaget er der en bemærkning om, at et af formålene er at medvirke til efteruddannelse osv. af centraladministrationens medarbejdere, og det er fint nok, det er jeg tilhænger af. Jeg går så ud fra, at det er rekvireret undervisning i den forstand, at det altså ikke er dette organs midler, der så skal bruges til det, men at det naturligvis er det pågældende ministerium, eller hvad det måtte være, som ønsker at få sine medarbejdere uddannet ad denne vej, der også bidrager økonomisk til det, sådan at det ikke er med til at udhule den samlede bevilling. Det tror jeg er rigtigt, men jeg vil bare lige være sikker, og derfor vil jeg være glad for en præcisering fra udenrigsministeren. Men vi er altså for forslaget.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Jeg vil gerne takke ordførerne for, skal vi sige en principiel velvilje over for de ideer, der ligger bag lovforslaget. Jeg har kunnet konstatere, at der var en aldeles enig opslutning bag hele sigtet med oprettelse af et dansk udenrigspolitisk institut, således som det er beskrevet i forslaget, og det takker jeg for.

Derudover er der fremført en række indvendinger, eller skal vi sige stillet en række spørgsmål vedrørende udformningen af forslaget med hensyn til bestyrelsens størrelse og sammensætning og dens udpegning og om limiteringen af perioderne.

Der er også stillet spørgsmål om mediernes repræsentation og om økonomien i det, og der er stillet spørgsmål om, hvorvidt dette vil, skal

vi sige skyde det arbejde, som er foregået med hensyn til den folkelige oplysning om udenrigspolitik i SNU, ud, og der er stillet spørgsmål om de bestemmelser, der er om efteruddannelse. Med hensyn til det sidste kan jeg sige, at jeg kan bekræfte hr. Duetofts opfattelse på det punkt.

Disse spørgsmål – og jeg er sikker på, at der dukker flere op – vil der blive fuld anledning til at behandle i udvalget, og jeg vil gå til udvalgsarbejdet med et åbent sind. Jeg tror, sagen er tjent med, at vi drøfter forslaget igennem uden for faste og færdige fordomme, og jeg ser frem til et frugtbart udvalgsarbejde, som forhåbentlig kan føre til, at Tinget i stor enighed kan vedtage en lovgivning om et uafhængigt udenrigspolitisk institut.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 118: Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje i Grønland. (Massemediernes kildebeskyttelse).

Af justitsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 18/1 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tove Lindbo Larsen (S):

Da mit partis ordfører, hr. Hans-Pavia Rosing, er sneet inde i Grønland, skal jeg på hans vegne fremføre vores meninger om lovforslaget.