

nok, at de sidste tre ordføreres taler har været for religiøse, for de kan jo ikke leve op til det i praksis, når det kommer til behandling her i salen.

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Ikke overraskende for mig var hr. Kristian Thulesen Dahl imod enhver form for restriktioner mod lande, som ikke overholder miljøklausuler og fundamentale arbejdstagerrettigheder.

Men hvem siger, der behøver at være restriktioner? Det kunne jo også være opmuntringer. Jeg nævnte faktisk i mit indlæg, at EU arbejder med at lave lavere toldgrænser for de lande, der overholder disse klausuler, og jeg synes da, det kunne være interessant at høre, om hr. Kristian Thulesen Dahl også er imod sådanne opmuntringer. Hvis det er tilfældet, må jeg indrømme, at så forstår jeg det ikke mere.

Så vil jeg gerne følge hr. Peter Duetoft en lille bitte smule op, men ikke i helt samme toneleje. Hr. Kristian Thulesen Dahl og enkelte før ham nævnte, at det var en fordel for udviklingslandene, at vi havde den rene liberalisme. Men lad mig stiltfærdigt spørge: For hvem i udviklingslandene? Vi har her en situation, hvor det godt kan være, at det er en fordel for landet som helhed. Men hvad med dem, der bor i det område, som miljømæssigt bliver fuldstændig ødelagt? Hvad med de børn eller de folk, der bliver udsat for tvangsarbejde? Hvad med dem?

Vi er altså også nødt til at tænke lidt på de grupper, som faktisk bærer byrderne i de udviklingslande, for hvem det måske er en fordel.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg tror, hr. Peter Duetofts udbrud skyldes, at hr. Peter Duetoft ikke har lyttet rigtig efter.

Når vi taler om frihandel, er det selvfølgelig i lyset af, at vi ønsker, at mange af de statssubsidier og mange af de aftaler, som har begrænset den frie handel både før og efter Anden Verdenskrig, skal vi have aftaler om at få fjernet. Det var jo det, hele Uruguay-runden gik ud på.

Vi vil gerne gå længere endnu. Ingen skal sige, at Det Konservative Folkeparti ikke støttede, at vi kunne gå længere endnu. Vi mener, det er vigtigt, at vi har et internationalt system bygget op, hvor vi hele tiden prøver at fremme den frie handel. Men det kan altså kun foregå i den udstrækning, vi kan få andre lande med til det.

Så jeg kan ikke rigtig se, at det, jeg har sagt

her fra Folketingets talerstol i dag, er i modstrid med det mål, vi er gået efter, og det, vi stadig væk vil gå efter og arbejde på i den internationale samhandel.

Og så er der endelig det at sige, at når vi efterhånden når en friere og friere verdenshandel, er det da klart, at så er vi også nødt til at se på, hvordan dansk erhvervsliv har det, hvordan Folketinget behandler dansk erhvervsliv. Hvis vi siger, at nu har vi nået den friere handel, men så kan vi i øvrigt godt lægge en masse afgifter på dansk erhvervsliv, så de ikke har en jordisk chance for at konkurrere i den friere handel, opfører vi os tåbeligt.

Derfor er det klart, at der skal være en balance mellem de forskellige ting. Jeg kan sige til hr. Peter Duetoft, at vi også ønsker, at vi får en friere handel med de østeuropæiske lande i de kommende år, men det forudsætter, at vi kan indgå aftaler, som fjerner statssubsidier og lignende, så det er på lige vilkår, den frie handel bliver gennemført. Så jeg forstår ikke rigtig, hvorfor hr. Peter Duetoft lige pludselig kom med det voldsomme udbrud her fra Folketingets talerstol.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Først til hr. Peter Duetoft. Lad mig sige, at vi godt er klar over, at hvis vi giver adgang til reel frihandel, kan det gå ud over nogle danske arbejdspladser. Det er vi klar over. Men vi har hver eneste gang, debatten er gået på, hvordan vi kunne skaffe bedre vilkår i dårligere stillede lande, sagt, at så må vi også erkende, at vi må være villige til at betale en pris.

Det, man gør i dag, er derimod at lukke grænsen i et vist omfang, og så siger man bagefter, at så må vi bøde for vores dårlige samvittighed ved at give ulandsstøtte den anden vej. Vi synes, der er en bedre vej at gå, og det vil være sundere for de pågældende lande at gå den naturlige vej, nemlig med almindelig fri handel, så der i de pågældende lande kan etableres en fornuftig produktion. Det er langt bedre end den måde, vi gør det på i dag. Det kan have en pris, og det må vi så tage med.

Lad mig så sige, at med hensyn til det danske landbrug – jeg tror ikke, det var så meget møntet på mig som måske på et par andre partier herinde – har vi faktisk længe sagt, at der var brug for, at vi fik omlagt den måde, man driver det på i dag. Så det er heller ikke noget nyt.

Til hr. Ove Fich kan jeg sige, at vi i Europaudvalget har talt meget positivt om det at opmun-