

klausuler og miljøstandarderne, eller er det ved at sikre en reel frihandel og en reel markedsadgang for disse lande?

Her er det Fremskridtspartiets overbevisning, at hvis vi begynder at blande det for meget sammen, risikerer vi, at de dårligere stillede lande ikke får denne markedsadgang, og det finder vi vil være meget, meget problematisk. På den måde har vi reelt været med til at give los for en protektionisme, som vi i virkeligheden slet ikke ønsker her i Danmark.

Jeg vil godt tillade mig at citere et par afsnit fra udenrigsministerens redegørelse, fordi jeg rent faktisk synes, det på en rigtig god måde fortæller lidt om, hvad det egentlig er, jeg finder godt i forbindelse med dette spørgsmål:

»Ønskerne om at inddrage miljø- og arbejdsmarkedshensyn i den internationale handel kommer altovenebønde fra vestlige industrilandes side, mens udviklingslandene er ret så kritiske. Deres skepsis skærpes af, at nogle af de stærkeste fortalere for de såkaldte miljø- og socialklausuler er de lande, der har ry for at være protektionistiske.«

Anmelderne af dagens forespørgsel synes at gå ud fra, at hensynet til miljø- og arbejdsmarkedsforhold er naturligt foreneligt med en fortsat forbedring af de fattigste landes adgang til arbejdsmarkedet. Man sætter imidlertid kikkerten for det blinde øje, hvis man ikke er opmærksom på de konfliktmuligheder, der foreligger. Jo større krav vi stiller på miljø- og arbejdsmarkedsområdet, des vanskeligere kan vi gøre det for de fattige lande at tage del i verdenshandelen.

Med bl.a. det her som udgangspunkt vil jeg tillade mig at stille et dagsordensforslag til den videre debat, der lyder som følger:

Forslag om motiveret dagsorden

»Idet Folketinget konstaterer, at det er nødvendigt at være særdeles forsigtig med at kæde sociale rettigheder/bestemte miljøkrav til produktionsmetoder og handelspolitik sammen, da det ved misbrug kan medføre øget protektionisme, samt da Folketinget konstaterer, at dårligt stillede lande har brug for fri og uhindret handelsadgang, opfordrer Folketinget regeringen til at arbejde for,

- at der skabes så stor reel frihandel som muligt,

- at Danmark i alle fora, hvor der arbejdes med en sammenkædning af miljø- og socialforhold og handelspolitik, skal arbejde for at sikre, at denne sammenkædning ikke misbruges til nye protektionistiske tiltag over for tredje-lande, og
- at der værnes om det multilaterale handelssystem gennem WTO, herunder tvistbilæggesystemet, hvorved det undgås, at lande og regioner forhindrer reel frihandel.

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 26).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Der er nu stillet følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette forslag vil nu indgå i de videre forhandlinger.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg er jo en stiltfærdig herre, og normalt lader jeg ikke mit temperament løbe af med mig, men i dag er grænsen alligevel nået. Det tog tre ordførere at få tændt luntten, men det lykkedes så også til sidst.

Både Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet stiller sig nu op og taler om fri markedsadgang, og at vi skal have frihandel, og at de skal bare have adgang til det ene og det andet. Jeg spørger bare: Er de tre partier villige til at betale prisen i vores eget land? Hvordan med det danske landbrug på det tidspunkt, hvor Østlandene får lov til at eksportere alle deres landbrugsvarer hertil? Ville vi så ikke høre det liberale parti hyle op om, at der skal være statsstøtte, og der skal være både det ene og det andet? Hvem var det, der snakkede om kompensation for GATT-ordninger? Og De Konservative følger godt med, og Fremskridtspartiet er ultraliberale, så det er bare sådan. Men jeg siger bare: Det er for helligt at stille sig op på denne talerstol og blive ved med at snakke om fri markedsadgang, når det ikke koster noget.

Det koster altså arbejdspladser i Danmark. Det koster altså virksomheder livet i Danmark, og det er også i orden. Det kan godt være, at det skal være sådan, hvis man kigger globalt og internationalt og solidarisk på det hele. Men de tre partier her er jo de første til at brokke sig, når man skal ud og lave andre ordninger i Danmark, når man skal til at lave orlovsordninger og alt det andet, der er en nødvendig opfølgning af, at man vil tillade fri handel. Så jeg synes nu