

for dårligt - for at sige det rent ud! Hvis det kan være tilfældet, hvordan kan det så være, at jeg reagerer så hurtigt på henvendelsen fra Københavns Kommune, som det er tilfældet? Det tyder da ikke på sammenspisthed. Det tyder da på, at jeg har reageret, lige så snart jeg har fået tingene at vide.

Det, jeg siger her, er, at når vi har et instrument i vores lovgivning, der giver mulighed for, at først og fremmest tilsynsmyndighederne følger tingene op, så skal man lade dem gøre det først, før man tager andre ting op, for ellers er man med til at undergrave den lovgivning, man selv har medvirket til.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg har masser af eksempler på, at boligministeren holder hånden over andre - selv om det ikke er mig, der har sagt det; det skal jeg gerne sige herfra. Og det er ikke noget alibi for boligministeren, at han påstår, han reagerede så hurtigt på Københavns Kommunes henvendelse.

Hvori ligger hurtigheden? Hurtigheden svarer til den hurtighed, fru Ritt Bjerregaard har udvist over for regeringen med sit svar om sin pension, for der kom først et brev den 7. juli, og så kom der et i september, og man hørte stadig væk ingenting. Og boligministeren sad på samme tid og fabrikerede et lovforslag, som blev fremsat den 17. november, og selv om oplysningerne lå i boligministerens eget ministerium, skulle boligministeren altså have Jyllands-Postens artikler til hjælp, før han fandt ud af, hvad tilsynsmyndighederne i Københavns Kommune mente om KAB's forvaltning. Det tyder enten på, at man ikke læser de bilag, man får, eller at ministeriet ikke sørger for, at man får dem forelagt.

Et andet sted, hvor jeg synes, boligministeren holder hånden over nogle, er jo, når det drejer sig om undersøgelsen. Som jeg påpegede lige før, kan man jo næsten få en mistanke om, at der ligger noget politisk bag, når man siger, at tilsynsmyndighederne skal være til stede, og fondene ligger i Frederiksberg Kommune og i Københavns Kommune. Hvorfor i alverden er Frederiksberg Kommune som tilsynsmyndighed så ikke med i det udvalgsarbejde? Er det fordi den har en anden politisk holdning end boligministeren og KAB, så man kommer uden for vennekredsen? Det er da et relevant spørgsmål at stille. Jeg fik ikke noget svar på det; det vil jeg hermed konstatere.

Boligministeren har via alverdens presse og via Ritzau udsendt meddelelser om, at der ville blive iværksat en uvildig undersøgelse. Men den studiekreds, som der er tale om, er på ingen måde uvildig. Jeg ved ikke, hvem den er uvildig i forhold til, i hvert fald ikke i forhold til de involverede parter.

Hvis man ser på historien bag det, viser det sig, at hele sommeren 1993 og hele vinteren indtil sommeren 1994 var fyldt med Lejerbo, og først i sommeren 1994 hørte vi statsministeren og den daværende boligminister afgive alle mulige løfter i alverdens tv-aviser og i alverdens pressemeddelelser. Men ingen af dem er fulgt op. Jeg vil dog ikke afvise, at enkelte medlemmer af Socialdemokratiet er gået ud af en eller anden bestyrelse et eller andet sted. Boligministeren var jo så heldig, at han ikke behøvede det, for han blev i stedet minister, og så skulle han gå ud.

Jeg vil gerne sige til boligministeren, at den ældre herre fra Tingbjerg - som jeg altså ikke kender navnet på, men det gjorde boligministeren - er jeg overbevist om er en af de hæderkronede idealister, og jeg vil overhovedet ikke drage hans motiver i tvivl, hverken med hensyn til, hvad han gerne vil gøre for ungdommen, eller med hensyn til, hvad han gerne vil gøre for de ældre; men boligministeren burde vide, at der er kommet mange andre til siden.

Nej, når man opdager alle de brodne kar, som man har opdaget, er den bedste måde at sikre sig mod gentagelser og misbrug af offentlige penge, dvs. skatteyderpenge, på at sætte virksomheden ned i en kravlegård og sige: Når I ikke selv kan forvalte den frihed, I har fået, må vi forvalte den for jer ved at definere klart og tydeligt, at I ikke har lov til at gøre noget som helst andet end det, I er skabt til, nemlig at bygge, udleje og administrere boliger for den svageste del af befolkningen.

Jeg vil også sige til boligministeren, at når vi ønsker det sådan, er det ikke bare af hensyn til principper. Der er jo ingenting i vejen for, at alle de aktiviteter, som flertallet står her og fabler om, kan enhver kommunalbestyrelse vedtage, og så kan den udnævne den ældre herre i Tingbjerg til at forvalte de penge, som kommunalbestyrelsen finder det rigtigt at anvende. Men så kan man ikke bruge tricket med at have ét sugerør nede i de lejes pengepung, som har stemt nej til et projekt, og et andet sugerør nede i alle skatteydernes pengepung - det er den reelle forskel.