

Der er en sidste ting, som jeg også gerne vil sige noget om, og hvor jeg synes vandene skiller på en afgørende måde, og det er i forholdet til boligselskabernes autonomi, hvor jeg synes, det er fantastisk så reguleret et system, Fremskridtspartiet, Venstre og De Konservative lægger op til på det område. Jeg har tidligere hørt ordførere for de samme partier tale imod barnepigementalitet og total offentlig omfavelse. Det, man gør nu, er ned til sidste detalje at beslutte, hvad det enkelte boligselskab og den enkelte afdeling må. Hvis nu en afdeling vil tilrettelægge sit liv sådan, at den godt vil have en høj grad af socialt fællesskab, og den på et afdelingsmøde har besluttet at betale for det, må det dog i autonomiens navn være rimeligt. Jeg efterlyste også et svar fra De Konservative. Jeg ved ikke, om man ikke synes, det er så vigtig en debat, at man bør blande sig!

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg er enig med hr. Villy Søvndal i, at det er vigtigt, at man ved noget om det, man arbejder med, og det er heller ikke uvidenhed om det, jeg arbejder med, jeg bliver mest beskyldt for her i salen, men jeg vil gerne anholde den påstand, at det skulle være nødvendigt, at man var født og opvokset i og var en integreret del af boligbevægelsen for at have indsigt i, hvad der foregår.

Men jeg vil gerne sige til hr. Villy Søvndal, at en af grundene til, at jeg er meget betænkelig, og at jeg har den opfattelse, at selskaberne ikke er til for lejernes skyld, er den umådelige mængde breve, som jeg hver uge får fra lejere i almentykt boligbyggeri – hr. Villy Søvndal er velkommen til at læse dem – og hvor jeg oplever, at lejerne føler, at de ingen indflydelse har, og at man hører ikke på dem, og meget andet.

Hr. Villy Søvndal sagde: Jamen vi tager fat, hvis der er problemer, og indrømmede også, at der *havde* været problemer. Det synes jeg er fint nok, hvis det er SF's standpunkt. Men så er det, jeg ikke kan forstå, at SF oven i købet vil være med til at udvide på et ganske bestemt punkt, hvor selve tilsynsmyndigheden har meddelt både Boligministeriet og alverden, at der er et reelt problem. Det er det, jeg ikke kan forstå, og dér synes jeg SF skylder os et svar på, om det ikke er at spille hasard.

**Sonja Albrink (CD):**

Der er ikke meget grund til at udbygge den debat væsentligt. Jeg tror ikke, nogen er i tvivl om, hvor det »sner« politisk.

CD har under udvalgsbehandlingen bestræbt sig for at sikre, at en vedtagelse af lovforslaget sætter en stopper for flere skandalesager i de almennyttige boligselskaber.

Jeg synes, vi er kommet et skridt i den rigtige retning, og jeg synes, boligministeren har haft forståelse for den bekymring og de forbehold, som vi har fremført. Vi har bl.a. lagt vægt på, at positivlisten bliver underkastet Konkurrencerådets øjne, og det sker.

Der er blevet peget på, at en gennemførelse af den ændrede lovgivning burde have ventet et stykke tid, indtil den undersøgelse, der nu sættes i gang, var færdig og man havde haft et bedre udgangspunkt for at udforme en ny lovtekst.

Den udsættelse har boligministeren ikke ønsket, men til gengæld er det klart sagt i betænkningen, at boligministeren over for Boligudvalget har »tilkendegivet, at han vil drage de nødvendige konsekvenser af arbejdsgruppens undersøgelse, såfremt det skulle vise sig påkrævet eller hensigtsmæssigt.«

Det tolker jeg på den måde, at hvis fru Kirsten Jacobsen eller andre har ambitioner om at tilkendegive, at der er noget galt, når resultatet af undersøgelsen af KAB-komplekset ligger på bordet, er regeringen og boligministeren også klar til at drage disse konsekvenser og foretage de ændringer, der måtte være påkrævede. Og jeg vil gerne bede boligministeren om at bekræfte her fra Folketingets talerstol, at det, jeg sagde før, er rigtigt.

Til sidst skal jeg blot meddele, at CD kan stemme for de af boligministeren stillede ændringsforslag, og at vi stemmer imod de øvrige ændringsforslag.

**Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg vil takke for den debat, som vi i dag har haft om lovforslag nr. L 51, der er inddelt i tre hovedelementer. Jeg vil først omtale det mere generelle og dernæst de særlige områder, som har været berørt af flere ordførere – uden at gå i detaljer – og for ikke at skuffe fru Kirsten Jacobsen vil jeg selvfølgelig også omtale KAB.

Med hensyn til det mere generelle vil jeg sige, at det også har været nævnt af fru Bodil Thrane, at det måske kunne have været ønskeligt, at der havde været samlet et bredere flertal, hvilket jeg også ønskede som boligminister; det er klart. Men man må nok også se i øjnene, at når der fra VKZ-side fremsættes et beslutningsforslag samtidig med, at regeringen fremsætter et lovforslag, så er det givet, at når vi har afvist dele af