

skal være her alle sammen, så derfor kan man vel ikke på trods af statsministerens valgløfter forvente mere storvask end det, vi har oplevet med lovforslag nr. L 51.

Men det er ubegribeligt for Venstre, at både Centrum-Demokraterne, De Radikale og SF og måske også Enhedslisten tilslutter sig dette lovforslag. Jeg vil nemlig vove den påstand, at lovforslaget ikke er udtryk for den enkelte lejers interesse, men for bevægelsens. Og uanset de flotte ord om beboerdemokrati er der her i lovforslaget stof til andres interesser end den enkelte lejers.

Derfor kan man sidde tilbage med en mærkelig fornemmelse af, hvad årsagen er til, at regeringen med CD's velvilje har sikret sig et flertal for dette lovforslag. Når stort set alle de ting, der blev luftet i valgkampen, er at finde i det fælles beslutningsforslag, som VKZ har fremsat, kan vi slet ikke forstå, at det ikke har nydt almindelig fremme i dette høje Ting, og jeg vil gerne på Venstres vegne endnu en gang appellere til, at man, når vi har haft det tilbage i udvalget mellem anden og tredje behandling, vælger en mere positiv vinkel på de beslutningsforslag og ændringsforslag, vi har stillet.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er lidt overrasket over, at fru Bodil Thrane kan sætte spørgsmålstejn ved, om Enhedslisten støtter den flertalsindstilling, der her foreligger. Det fremgår stjerneklart af betænkningen, og vi er endog meget glade for indstillingen.

Det vil jeg vende tilbage til lidt senere, men jeg vil godt stille et spørgsmål til fru Bodil Thrane, som sagde, at man fra Venstres side i hvert fald ikke ville være med til at ødelægge nogle ting, der fungerer.

Jeg ved ikke, om fru Bodil Thrane er klar over, hvad det er for nogle ændringsforslag, hun selv er med til at stille, for et af dem indebærer, at afdelingsmødet – altså beboermødet og afdelingsbestyrelsen – ikke kan vedtage at gennemføre sociale aktiviteter og fritidsaktiviteter finansieret over lejen. Ganske enkelt: Vi kan overhovedet ikke gennemføre noget som helst vedrørende den sociale aktivitet. Hvordan kan det harmonere med påstanden om, at Venstre ikke vil være med til at ødelægge nogle gode ting, der fungerer?

Der må tilsyneladende være sket en kortslutning i fru Bodil Thranes hoved, eller også er hun ganske enkelt ikke klar over, hvad det er, fru

Kirsten Jacobsen har lokket hende til at være medforslagsstiller til.

De to udsagn kan jo ikke passe sammen. Jeg synes, det er et ideologisk standpunkt, fru Kirsten Jacobsen har, at disse aktiviteter skal knækkes, skal ødelægges, skal væk. Det er en politisk holdning, og den har fru Kirsten Jacobsen meldt klart ud. Den kan man så tage stilling til og afvise, men jeg synes, Venstres holdning er gennemført selvmodsigende, hyklerisk og uforklarlig. Jeg synes, at vi skulle have et svar på, hvordan vi sikrer, at vi ikke ødelægger noget, som fungerer godt.

(Kort bemærkning).

Sonja Mikkelsen (S):

Jeg har to spørgsmål til fru Bodil Thrane i forlængelse af indlægget på Venstres vegne, og det ene har nær tilknytning til det, som også hr. Keld Albrechtsen var inde på.

Fru Bodil Thrane siger, at Venstre ikke vil være med til at ødelægge noget, som fungerer godt, og så siger hun samtidig, at Venstre ikke vil være med til sideaktiviteter, så lejerne og skatteyderne ikke kan se, hvad det er, de betaler til. Hvor er det, at man kan få aktiviteter, som bliver betalt over huslejen, men hvor man ikke kan se hvordan? Mig bekendt er det i hvert fald ikke i den almenyttige boligsektor.

Det kan godt være, det er sådan i den private udlejningsmasse, det skal jeg ikke bringe ind i det her, men sådan er det ikke i den almenyttige boligsektor, og jeg vil gerne henvise til de præciseringer af sociale aktiviteter, som er på side 2 i betænkningen, hvoraf det klart fremgår, hvordan disse aktiviteter skal være fuldt synlige, og at man skal være bevidst om dem, før man godkender budgettet for det kommende år, der så samtidig tilgår kommunen. Det vil sige, at kommunerne som tilsynsmyndighed har mulighed for at stoppe aktiviteter, endnu før de er i gang, så hvad er det for aktiviteter, man som lejer ikke har mulighed for at se i denne sammenhæng?

Det andet spørgsmål, jeg gerne vil stille fru Bodil Thrane, er om det, som fru Bodil Thrane mente, nemlig at der er et modsætningsforhold mellem den enkelte lejer og bevægelsen: Hvornår bliver enkelte lejere, der bliver enige om noget, til en bevægelse? Hvordan opstår der en modsætning imellem den enkelte lejer, som er med til at træffe en beslutning i et beboerdemokrati, og bevægelsens beslutning?