

sådan naturligvis den lov modsat den bekendtgørelse, der findes i dag, men at folketingsmedlemmer sådan set ikke behøver at overholde den regel og de principper, synes jeg, det er vigtigt, at vi MF'ere griber i egen barm en gang imellem og siger, at nu må vi altså rette os efter de samme regler som andre her i samfundet.

Derfor viser netop det, jeg henviste til tidligere, at når man på et tidspunkt har vedtaget, at der ingen rygning må være i Folketingssalen, og folketingsmedlemmer så selv kan få det fjernet igen, efter min klare overbevisning noget om, hvor megen inkonsekvens der en gang imellem er i de holdninger, som vi politikere står for.

Jeg vil gerne sige, at det er og bliver uacceptabelt, at man fører en debat på, at det skulle være for plat, at det skulle være populisme, og at det er for billigt. Jeg synes netop, det er flot, at den grundholdning, der er i samfundet, om, at med hensyn til rygning holder vi os på et plan, hvor vi tager hensyn til hinanden, er slået igennem – det kan vi se alle steder. Derfor kunne man måske nærmere sige, at et forslag som dette her netop er populisme. For stort set hele befolkningen er enig i, at vi skal tage hensyn til hinanden.

Men at lave lovparagraffer og regler på dette område er, ligesom det var tilfældet med et tidligere forslag i dag, ganske unødvendigt, og det er spild af Folketingets tid og papir.

(Kort bemærkning).

Jørgen Winther (V):

Lige før hørte vi fra hr. Graversen topmålet af socialdemokratisk hykleri. Han sagde som socialdemokratisk ordfører, at man gerne vil have lovgivning for dem derude i befolkningen, dem derude i landet. Men her i Folketinget, hvor vi sådan set skulle overholde de samme regler – nej pyt med det! Det behøver vi ikke, vi er folketingsmedlemmer.

Det er os som politikere, der skal foregå befolkningen med et godt eksempel, og derfor forventer jeg nu, at hvis hr. Graversen virkelig mener det, han siger, kommer han med et forslag i den socialdemokratiske gruppe om, at nu vil man ikke mere have rygning her i sidekabinettet.

Jeg vil gerne se, hvordan f.eks. statsministeren – jeg kunne finde mange andre ministre – vil forholde sig til det forslag.

Jeg vil gerne spørge hr. Graversen her fra talerstolen: Vil hr. Holger Graversen komme med et forslag i den socialdemokratiske gruppe om, at vi her i Folketingssalen skal overholde de

regler, som hr. Graversen ønsker at befolkningen skal overholde ude i landet?

(Kort bemærkning).

Holger Graversen (S):

Det var stærke ord.

Det ligger ikke til mig at være hyklerisk. Det mener jeg aldrig jeg har været. Jeg siger tingene lige ud, som jeg mener dem. Naturligvis.

Og jeg vil sige herfra, at for mig er der ingen tvivl om, at når loven her er vedtaget – hvad jeg håber den bliver – må folketingsmedlemmerne naturligvis overholde loven som alle andre og lovforslaget også omfatte Christiansborg.

Karen Højte Jensen (KF):

Efter den debat, der lige har været, skal jeg forsøge at løfte mig ud over debatten om sidegangen her ved siden af og sige, at efter min opfattelse overholdes de regler, cirkulæret udstikker, også i Folketinget – under udvalgsarbejde og andre steder efter aftale.

Jeg vil gerne sige, at Det Konservative Folkeparti er enig med ministeren i intentionerne om at øge beskyttelsen mod passiv rygning i den offentlige sektor, naturligvis af hensyn til det sundhedsfarlige. Jeg vil her gerne nævne allergigrupper og så vore børn. Det ville være så skønt, hvis oplysningen til de unge gjorde, at der ikke kom nye rygere til i de nye generationer. Det er nok at være for optimistisk, men derfor skal vi selvfølgelig ikke lukke øjnene for, at oplysningen i skolerne er meget vigtig.

I 1988 blev der udstedt et cirkulære af den borgerlige regering med en konservativ sundhedsminister som underskriver om røgfri miljøer i statslige lokaler og transportmidler og lignende. Cirkulærets indhold er vi fra konservativ side fortsat enige i. Dette cirkulære ønsker ministeren nu at lovfæste.

Mit spørgsmål går lidt på, hvilken reel indflydelse ministeren forestiller sig at denne øvelse vil have? Hvordan vil ministeren sikre, at loven overholdes? Hvad er det for en kontrol, og hvad er det for sanktioner, som ministeren vil indføre? For vi kan vel være enige om, at det ikke er hensigtsmæssigt med en lov uden kontrol og uden sanktioner. Vi er ikke overbevist om, at denne del af loven i virkeligheden fremmer de intentioner, som vi er enige om.

Men vi kan uden lignende betænkeligheder tilslutte os den del af forslaget, der vedrører amter og kommuner. I det omtalte cirkulære opfordrer man amter og kommuner til at få ind-