

tigt fjernet, fordi visse folketingsmedlemmer ikke brød sig om, at de sad der. Så vi politikere her på Christiansborg har altså stor indflydelse – desværre, må man sige – i den retning.

Jeg vil så sige til hr. Jørgen Winther, at mig bekendt gælder dette forslag offentlige bygninger, og det, som vi befinder os i, er altså også en offentlig bygning. Så selvfølgelig skal vi have en rygepolitik. Det skal ikke misforstås; jeg mener, at det er rigtigt, at vi får en rygepolitik, men jeg mener ikke, at den skal vedtages ved lov. der er ingen grund til at indføre en lovgivning, når vi i forvejen har et cirkulære, og når der stort set er fornuftige aftaler på alle arbejdspladser, både offentlige og private.

Selvfølgelig skal man ikke stå og direkte pulse med røg op i et andet menneskes ansigt. Man skal selvfølgelig tage hensyn til hinanden, men jeg vil godt sige, at min personlige holdning er, at det måske også er på høje tid, at ikkerygerne begynder at tage hensyn til rygerne.

(Kort bemærkning).

Holger Graversen (S):

Venstres ordfører mener ikke, at det er nødvendigt med lovgivning på området.

Som jeg sagde tidligere, har vi et cirkulære fra 1988. Det cirkulære er ikke blevet overholdt, og det er faktisk det, der nu giver os anledning til at lovgive, fordi det er et mere klart signal om, at vi nu vil have nogle regler på området. Jeg forstår ikke helt, at Venstres ordfører, som oven i købet er lægeuddannet, ligesom vil forklejne problemstillingen.

Jeg kan også henvise til hr. Jan Køpke Christensen, der før påstod, at der ingen problemer var på det private arbejdsmarked.

Jo, vel er der da problemer. Og det, jeg siger, er, at hvis vi kunne få nogle klare regler, en klar rygepolitik på alle arbejdspladser, så vil de problemer og de samarbejdsvanskeligheder, der opstår mellem rygere og ikkerygere, have større chance for at forsvinde.

Forslaget fra hr. Jørgen Winther om at starte med en forsøgsordning i Folketinget tager jeg mere som udslag af populisme. Det er alt for billigt og nem en måde at komme ud over problemet på. Men i øvrigt vil jeg godt sige, at hvis vi skal henholde os til det forslag, der ligger på bordet, så er det en offentlig bygning, og hvis nogen her i salen føler sig generet af røg – hvad jeg egentlig ikke tror – kan man bede om at få rygerne, efter min overbevisning selv dem i sidekabinettet, ud i et rum bagved. Det tror jeg

ikke nogen vil tage op, for jeg har nemlig ikke indtryk af, at nogen ikkeryger her er generet af røg, fordi lokalet er så stort, som det er, og fordi man dog går afsides med rygningen.

Jeg må sige, at jeg opfatter forslaget som populisme.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg synes ærlig talt også, at det er en gang plat fra hr. Jørgen Winthers side.

Hvad er det for noget? Skal det være sådan, at man på alle lovgivningsområder kan afvise et lovforslag med, at der nok findes nogen i Folketinget, som muligvis kunne finde på at bryde den lov? Skal vi så heller ikke lave færdselslove mere? Skal vi så heller ikke lave skattelove mere? Hvad kan vi så overhovedet lave herinde? For der kan sikkert nok findes et eller andet broddent kar i denne sal, som kunne have andel i at bryde den lov.

Er det hr. Jørgen Winthers politik? Der var overhovedet ingen substans i hans kritik af loven bortset fra, at han opridsede nogle argumenter, som rent faktisk taler for loven. Loven er jo en ren hensigtslov, som giver nogle rimelige bløde rammer til amterne og til forskellige instanser. Det er ikke nogen stram lov i forhold til rygerne.

Så jeg synes ærlig talt, at hr. Jørgen Winther burde kunne gøre det bedre.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Det er meget interessant at se, hvordan vi løber til og fra talerstolen netop under sådan en debat her. Det er åbenbart noget, som kan give anledning til en kraftig diskussion.

Jeg vil da nok sige til hr. Bruno Jerup og også til hr. Holger Graversen om det med, at det er for billigt og populisme osv., at folketingsmedlemmer først og fremmest skal overholde de regler, som man faktisk går ind for at andre i samfundet skal overholde, at det skulle være for billigt, og at det skulle være populistisk – altså undskyld, jeg forstår simpelt hen ikke den sammenhæng.

Jeg mener faktisk, at der i samfundet er en stadig større tendens til, at man tager hensyn til hinanden rygere og ikkerygere imellem. Det synes jeg er flot, og det skal befolkningen have ros for. Men når man så samtidig siger, at vi må indføre det ved lov, og tror, at når man indfører det ved lov, så overholder befolkningen som