

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Men en del af disse pensionister er jo også ægtefæller, dvs. at de har et hjem, som de ikke sådan kan smide væk, fordi den ene af parterne bliver tvunget til at være på sygehus i lang tid. Der vil stadig væk være en udgift til et hjem, og hvis der er det, så har de måske også en udgift til en plejehjemsplads. Eller skal den aflyses, fordi de er for langvarigt på sygehus? Jeg mener også, at det er meget problematisk med den formulering dér.

Jan Kørpke Christensen (FP):

At den erfaring om sygdommenes udbredelse og årsager, der opsamles i sygehusvæsenet, skal nyttiggøres i det forebyggende arbejde, er naturligvis noget, som vi kan acceptere i lovforslaget.

Så er der spørgsmålet om en udvidet adgang til efter forhandling med sygehuskommunerne at fastsætte bindende visitations- og betalingsregler med henblik på at samle visse former for sygehusbehandling på et eller nogle få sygehuse. Det kan vi heller ikke have nogen indvendinger imod.

Dernæst er der – der er selvfølgelig mange aspekter i dette forslag – spørgsmålet om de færdigbehandlede psykiatriske patienter, hvor man da vil gå ind og kunne opkræve ekstra kroner fra kommunerne, hvis man ikke har sørget for at kunne tage de færdigbehandlede psykiatriske patienter hjem til kommunerne. Det synes vi ligeledes er positivt. Naturligvis skal kommunerne leve op til det, de nu skal efter loven: at tage imod disse stakkels patienter så hurtigt som muligt netop på dette område.

Dernæst er der i øvrigt også mulighed for, at amtskommunerne kan opkræve en større betaling fra kommunen generelt for færdigbehandlede patienter, og dertil vil jeg godt sige, at en debat, som vi har haft her i samfundet igennem mange, mange år, netop er debatten om den alt, alt for lange ventetid, man har til indlæggelse på hospitalerne.

Det er jo et problem, som specielt amterne har. Amterne kan ikke leve op til de aftaler, der er indgået tidligere, og nu kan vi se ved den sidste finanslovaftale, man har lavet, at man så der går ind og kun tager to områder i forbindelse med sygdom, hvor man kan blive indlagt inden 3 måneder. Det drejer sig om diskusprolaps og knæledsoperationer.

Vi mener, at det inden for dette område er på høje tid, at også kommunerne kan sige til amterne, at nu er det nok. De patienter, vi har her i kommunen, har ventet så og så lang tid ud over 3 måneder, og det har kostet os så og så mange kroner i sygedagpenge. Så må det efter vor opfattelse også gælde omvendt, således at kommunerne simpelt hen kan forlange økonomiske midler af amterne, når de ikke kan leve op til deres forpligtelser, som jeg rent moralsk mener amterne skal: at tage imod disse patienter, der står på venteliste. Men det er selvfølgelig noget, som vi kan diskutere videre i udvalget.

Så er der en passus om opstillingen af Den Danske Internationale Brigade, og det er sådan noget, vi vil se nærmere på. Vi mener naturligvis, at når vi har problemer herhjemme med hensyn til sundhedspersonalet, kan det være meget vanskeligt at afgive yderligere personale til netop det område. Så det er noget, vi vil have undersøgt nærmere i udvalget, for vi mener ikke umiddelbart, at dette er så positivt.

Så er der pensionisterne, der er langvarigt på sygehuset. Der må vi klart og skarpt tage afstand fra netop disse tanker her, og jeg forstod slet ikke den bemærkning fra hr. Graversen, at det jo ikke er noget nyt. Så vil jeg gerne spørge hr. Graversen: Hvorfor så indføre det i denne lov, hvis det ikke er noget nyt? Jeg synes ikke rigtig, at det, der blev sagt fra hr. Graversen, hang sammen.

Med hensyn til brugerbetaling går Fremskridtspartiet også meget ind herfor, men vi kan ikke i det nuværende samfund, hvor man ikke kan nedsætte skatterne drastisk, bare indføre den ene brugerbetaling efter den anden. Og netop ikke på sundhedsområdet; her mener vi, at det er ganske uansvarligt. Vi mener ikke, at vi skal gøre forskel på borgere, der ligger længere eller kortere tid på hospitalerne, og derfor må vi skarpt afvise det område dér. Jeg forstår slet ikke, at en såkaldt regering, der taler så meget om moralbegreber osv., kan begynde at tænke i de baner. Så det siger vi altså nej til.

Men all right, stort set er der mange positive aspekter i dette forslag, som vi kan gå ind for, men i hvert fald til det sidste punkt vedrørende længerevarende indlæggelse af pensionister siger vi nej.

(Kort bemærkning).

Holger Graversen (S):

Hr. Jan Kørpke Christensen efterlyste årsagen til, at det var taget med i lovforslaget.