

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

## Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 114: Forslag til lov om ændring af lov om udøvelse af lægegerning. (Ændrede reklamebestemmelser).

Af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen).

(Fremsat 11/1 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Jytte Wittrock (S):

Lovforslaget drejer sig om en ændring af lov om udøvelse af lægegerning, en regulering af reklamebestemmelserne i lægelovens § 21. Lovforslaget er affødt af, at Lægeforeningens kollegiale regler om annoncering og reklameadgang blev ophævet den 1. juli 1994.

Vi er i Socialdemokratiet af den opfattelse, at oplysning om lægelige behandlingstilbud skal give vejledende og relevante forbrugeroplysninger, hverken mere eller mindre. Der bør ikke ved reklamer kunne skabes urealistiske forventninger til behandlingstilbud, ligesom der heller ikke bør skabes efterspørgsel på måske overflødige sundhedsydelse. Det ville i begge eksempler resultere i eksplosive udgiftsstigninger på sygesikringsområdet. Derfor bør urealistiske og måske unødvendige behandlingstilbud ikke markedsføres.

Vi finder det rigtigt, at det direkte i lægeloven præciseres, hvordan læger kan reklamere for deres virksomhed. Der er i forslaget lagt op til, at lægelovens § 21 ændres, således at det kun er tilladt at reklamere for lægevirksomhed med

navn, stilling, adresse, træffetid, herunder fravær, lægens køn og alder, eventuel speciallæge- anerkendelse, eventuelt særlige adgangsforhold til konsultationen og eventuel overenskomst med det offentlige. Der er altså tale om helt objektive oplysninger, helt uden risiko for falsk reklame.

Forslaget har overhovedet ingen statslige eller kommunale økonomiske konsekvenser, og der er i realiteten tale om at videreføre den hidtidige begrænsede brug af reklame på området, meget tæt på Lægeforeningens tidligere kollegiale regler. Jeg skal på Socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

### Jens Vibjerg (V):

Med lovforslag nr. L 114 rejser der sig en række spørgsmål, som gør, at Venstre ikke i dag kan give sin tilslutning til lovforslaget.

For det første har Konkurrencerådet truffet en klar afgørelse gående ud på, at Lægeforeningens kollegiale regler om annoncering og reklameadgang blev ophævet pr. 1. juli 1994. Så kan det ikke være rigtigt, at vi som lovgivere siger, at godt nok har Konkurrencerådet beføjelsen, men når det træffer en afgørelse, vi ikke kan lide, går vi hen og lovgiver imod den.

For det andet skal man ikke lovgive, uden at der er en klar grund til det. Hver gang vi lovgiver, devaluerer vi den øvrige lovgivning. Jo flere love og regler, jo mindre respekt for dem.

Jeg er selvfølgelig opmærksom på, at der kan være en risiko for et øget pres på sundhedsudgifterne, og vi må selvfølgelig veje fordele og ulemper op imod hinanden, men nu er det mere end et halvt år siden, Konkurrencerådet ophævede Lægeforeningens kollegiale regler, og jeg tror ikke, der er nogen, der vil påstå, at det har resulteret i uahæmmet reklamelyst.

Jeg vil gerne stille et par spørgsmål til ministeren:

Hvordan er de private klinikker stillet med forslaget? Er de omfattet af det?

Medfører lovforslaget, at en læge, der udøver akupunkturvirksomhed, ikke må reklamere hermed, men at en ikkelægelig akupunktør må reklamere?

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at der på sundhedsområdet er meget uensartede reklameregler, og regeringen lægger op til, at der snarest muligt foretages en nærmere gennemgang af området med henblik på at undersøge behovet og mulighederne for en mere sammenhængende regulering af reklame-