

jo et samspil til i dette her, og det efterlyser jeg simpelt hen en realistisk vurdering af. Hvad betyder det? Jeg tror, der er nogle klare fremskridt på en række områder, og dem skal vi erkende og være glade for. Men vi skal ikke forvente, at der hermed er en ubegrænset sikkerhed for FN's udsendte folk i de mange vidt forskellige opgaver, som vi er nødt til at bede folk om at udføre.

Med disse ord skal jeg anbefale, at vi altså går ind i et udvalgsarbejde, som ikke behøver at tage alverdens tid, men gerne må være grundigt med henblik på, at vi får et indtryk af, hvordan livet vil komme til at se ud, når de 22 nationer har ratificeret denne konvention.

#### **Per Stig Møller (KF):**

Vi kan tilslutte os folketingsbeslutningen. Det er godt, at vi er nået så langt i den internationale forståelse for det uantagelige i, at man kan foretage overgreb og angreb, chikaner mod FN-personellet, som jo er ude for at sikre freden, og som man kan give vilkår, der kan gøre det umuligt for dem at udføre deres opgaver og også unødigt udsætter deres liv, ære og værdighed for fare.

Det vigtige er her, at overgreb nu kan retsfølges overalt, og at de personer, der har begået overgrebene, kan arresteres overalt. De skal også straffes efter de nationale love, og jeg går ud fra, at der også senere vil komme ændringer i de danske straffelove som følge af denne konvention.

Jeg synes også, det er meget vigtigt, at man i konventionen er nået frem til, at uenighed mellem to lande om en persons skyld i overgreb kan afgøres ved voldgift eller - hvis dette ikke finder sted - af Den Internationale Domstol.

Det er også udmærket, at det bliver præciseret, at FN-personellet på sin side selvfølgelig skal overholde værtslandets og transitlandenes love og bestemmelser, og hvis det sker for dansk FN-militærpersonel, vil den militære straffelov selvfølgelig komme i anvendelse. Men det er udmærket at få præciseret, at FN selvfølgelig også har forpligtelser og skal respektere lovene, ligesom man skal respektere FN og FN-personellet.

Det er jo nødvendigt, at vi sikrer vort FN-personel; vi kan senest se det i dag, hvor 450 nordiske FN-soldater holdes indespærret ved Tuzla af de bosniske enheder omkring Tuzla, heriblandt 6 danskere, der er indespærret, og som trues på livet. Hvor seriøst det er ment, kan vi ikke vide, men de trues i hvert fald på livet,

og de forhindres i at udføre deres opgaver. Det vil herefter være i strid med artikel 7, hvor der står, at FN og dertil knyttet personel, deres udstyr og tilholdssteder ikke må gøres til genstand for angreb eller nogen handling, som forhindrer dem i at udføre deres mandat. Det vil altså sige, at det, vores folk kommer ud for i Tuzla-området for øjeblikket, ville være i strid med konventionen, og de personer, der udsætter dem for det, ville kunne blive retsfulgt.

Det er afgørende, hvis vi skal have unge mennesker - og for den sags skyld naturligvis mennesker i alle aldersgrupper - til at arbejde for FN-sagen og for fredens sag, at de også har garanti for, at de, der sender dem af sted, gør deres yderste for at sikre, at de kommer levende hjem, og at de kan udføre opgaven, og at de, som chikanerer dem, som morer sig i branderter, som tilfældet jo ifølge Berlingske Tidende i dag ofte er med chikaner, også bliver strafforfulgt og derved øger beskyttelsen af dem, så de kan udføre den opgave, som jo er til gavn for de mennesker, der er nødstedte rundt omkring i verden, og som altså får forhindret hjælpen i kraft af politisk eller voldelig lyst til chikane.

#### **Gert Petersen (SF):**

Siden 1960'erne har FN gennemført fredsbevarende operationer - af og til med en fredsskabende dimension - i en lang række stater. Men FN-personellets retsstilling er aldrig gjort til genstand for bestemte regelsæt, som har været bindende for alle parter. Det samme gælder i øvrigt også status for selve disse operationer; deres struktur er ikke direkte forudset i FN-pagten. Jeg har hørt, da jeg var i FN i efteråret, at man nu vil søge at råde bod på det, og det vil jeg hilse meget velkommen.

Men foreløbig er man altså nået til personellets status. Konventionen gælder både det militære personel og de til operationerne knyttede civile, og det er godt, og vi er fuldt ud indstillet på, at Folketinget ratificerer konventionen. Det vil være med til at styrke FN's status, og det kan vel også give de pågældende en anelse mere reel sikkerhed, men dermed har jeg også antydnet, at konventionen ikke må blive en sovepude hverken for os eller for FN, så man slækker på sikkerheden.

Det afgørende er dog, at de stater, der har tilsluttet sig konventionen, selv gennem deres retspraksis lover at være med til at sikre FN-personellet og jo i øvrigt også dets udstyr, men det er dog personellet, der er vigtigst.