

gere af den socialdemokratiske ordfører, at vi må have en afgørelse i Folketinget af dette spørgsmål, og Enhedslisten er meget glad for, at vi nu får det tilsagn, at det skal afgøres i Folketinget.

Jeg vil godt spørge ministeren, om regeringen dermed erkender, at det altså er nødvendigt, at dette spørgsmål afgøres i Folketingssalen i form af en folketingsbeslutning, der fastlægger den danske regerings mandat til at gå ind i det her; for det har jo uægtelig været et af problemerne, at der foreligger en fuldstændig tåget forhandlingssituation, og som alt tegner i dag, ser det jo ud til, at den danske regering stort set opgiver de positioner, som den siger den har.

Ministeren har jo ikke på et eneste punkt sagt, at Danmark vil stå fast. Lad mig bare nævne spørgsmålet om parlamentarisk kontrol. Ministeren sagde for lidt siden, at der vil komme en eller anden form for parlamentarisk kontrol. Vi har ikke hørt fra den danske regerings side, hvad det helt præcist er for et krav om parlamentarisk kontrol, altså om Folketingets mulighed for kontrol, som vil blive fremført, eller som måtte være blevet fremført af den danske regering, og vi har heller ikke hørt, om man vil stå fast på det fra den danske regerings side, eller det blot er noget, man ydmygt har bedt om, men hvis det bliver afvist – hvad det formentlig gør – tager man det til efterretning.

Vi synes, at hele forløbet af denne sag er så dybt kritisabelt, og derfor vil vi bare bede regeringen bekræfte, at inden Danmark skriver under på noget som helst, kommer det herved i Folketingssalen.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Hr. Keld Albrechtsen stod lige og sagde, at det var nogle tågede svar, der var blevet givet af ministeren. Det er et tåget udkast til konvention, vi har liggende foran os, og dermed har hr. Keld Albrechtsen i virkeligheden leveret den allerbedste og mest krystalklare begrundelse for, at det er aldeles tåbeligt at fremsætte et sådant forslag, som hr. Keld Albrechtsen har fremsat, og som vi her har til behandling. At forlange for alvor, at Folketinget skal sige nej til noget, der øjensynlig er så tåget og uklart, som hr. Keld Albrechtsen giver udtryk for, er dog – ja, hr. Keld Albrechtsen må undskylde mig – nærmest idioti.

Det handler jo ikke om, at dette bliver sneget igennem. Det er en konvention, og hr. Keld Al-

brechtsen ved lige så vel som alle andre i denne sal, at konventioner skal godkendes af Folketinget, og det bliver der rig lejlighed til. Men hvis hr. Keld Albrechtsen mener forslaget som et led i en løbende debat om Europol, synes jeg, det er et fortræffeligt initiativ. Jeg vil altid gerne være med til at drøfte den slags ting i stor åbenhed, men jeg har ikke rigtig indtryk af, at det var det, der var intentionen med hr. Keld Albrechtsens og Enhedslistens forslag.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg tror, at fru Dorte Bennedsen grundlæggende har misforstået, hvad jeg sagde. Udkastet, som er til behandling, ligger i sagen.

Det er ubehageligt klart, og jeg har på intet tidspunkt sagt, at det var tåget. Det er krystalklart, og det rummer alle de problemer, som vi har været igennem her i debatten.

Nej, det, jeg sagde var tåget, var den danske regerings forhandlingsposition. Den er totalt tåget. Vi ved ikke, hvad den danske regering mener, når den over for Folketinget påstår, at den kæmper for at få indført et element af parlamentarisk kontrol med dette her. Jeg nævnte blot et enkelt eksempel. Vi ved ikke, hvad det betyder, når den danske regering siger sådan. Vi ved, at der findes et element i den danske regerings forhandlingsposition, der hedder parlamentarisk kontrol, men vi ved ikke, om der er nogen substans i det, vi ved ikke, om regeringen vil stå fast på det, vi ved ikke, hvordan Folketinget skal inddrages i den parlamentariske kontrol.

Det er derfor, jeg brugte udtrykket »tåget« om regeringens holdning, om regeringens forhandlingsposition – ikke om det dokument, det udkast, som regeringen har sendt, og som ligger nede i EU. Det er ubehagelig krystalklart.

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Folketinget vil blive holdt løbende underrettet om denne sag i Retsudvalget og i Europaudvalget, og konventionen vil skulle ratificeres af Folketinget som andre konventioner.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.