

noget med det rent praktiske management, om jeg så må sige.

Jeg synes, hr. Keld Albrechtsen svang sig højt op i nogle ting, der ikke er hold i, og jeg skal bare komme med nogle få bemærkninger til det.

Jeg vil sige, at der i 15 lande bliver parlamentarisk kontrol med det mellemstatslige samarbejde, som 15 landes regeringer og parlamenter indgår. EF-Domstolen vil kun kunne bruges i det omfang, man bliver enig om det ved enstemmighed. Det kunne man måske blive om, hvilket lands domstol der skulle behandle en eller anden personsag, der skulle dømmes i. Men det er noget, man vedtager i enighed, og noget, man taler om fra gang til gang.

Med hensyn til registrene er det klart, at det da altid er en afvejning af, hvor meget man skal beskytte det enkelte individ, kontra hvor effektivt registeret kan være til kriminalitetsbekæmpelse, og den afvejning gælder på samme måde for Kriminalregisteret herhjemme, som den gælder for dette register.

Jeg kan sige, at i de diskussioner, der er i øjeblikket, går alle delegationer ud fra, at man skal tage udgangspunkt i de data eller i hvert fald lade sig inspirere af de databeskyttelsesregler, man kender fra toldinformationssystemet. Det er et system, der lever op til de krav, der er opstillet i Den Europæiske Konvention af 28. januar 1981 om beskyttelse af det enkelte menneske i forbindelse med elektronisk databehandling af personoplysninger, og det tager udgangspunkt i Europarådets rekommandation af 17. september 1987 vedrørende brugen af personrelaterede oplysninger inden for politisektoren. På den måde mener jeg, at der er sikret et fornuftigt grundlag for de drøftelser, og at der vil blive de samme retsgarantier for borgerne i dette system, som der er i det danske system.

Men som sagt er det godt med debatten om det. Regeringen mener, det er utrolig vigtigt, at Danmark deltager aktivt i bekæmpelse af kriminalitet over landegrænserne, og det er også et løfte, som fru Elisabeth Arnold var inde på ved gav i forbindelse med vedtagelsen af det indre marked. Da blev det vedtaget, at der skulle foretages nogle ting, der kunne styrke samarbejdet om bekæmpelse af kriminalitet.

Europol kan blive mere effektivt – tror jeg – end Interpol. Det betyder ikke, at man ikke også skal have Interpol, men jeg tror, at man i den snævre kreds af lande kan gøre det mere effektivt, for man ligger så tæt på hinanden, kender hinanden så godt og arbejder i forvejen sammen på så mange måder.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

For at komme lidt videre i debatten ville jeg være interesseret i, om vi kunne få afklaret med justitsministeren, om vi er enige om fortolkningen af nogle af paragrafferne.

Har vi f.eks. en fælles forståelse af, at det, der ligger i udkastet til artikel 27, er, at unionspolitiet på samme måde som Europa-Kommissionen skal være fuldstændig uafhængig af nationale myndigheder – det være sig nationale politimyndigheder, nationale domstole, nationale justitsministre – og alene underkastet unionspolitiets egen myndighed?

Er det en rigtig fortolkning af artikel 29 i det udkast, der foreligger, at unionspolitiet har udelivet tavshedspligt, at det skal afholde sig fra ytringer, som kan bringe unionspolitiet eller dets virksomhed i miskredit, at det har pligt til ikke at afgive vidneforklaringer i retten, og at vidneforklaringer alene må afgives, hvis unionspolitiets ledelse meddeler samtykke her-til?

Er vi enige om disse fortolkninger, eller har vi også en meget forskellig opfattelse af, hvad der egentlig står i det udkast, vi behandler?

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg synes, at der ligesom kommer en indre modsætning mellem det, at man – som justitsministeren og også fru Elisabeth Arnold lægger så meget vægt på – får denne store organisation, Europol, til bekæmpelse af alt muligt, havde jeg nær sagt, og at man siger, at dette er forudsætningen for, at vi kan gøre noget på tværs af grænserne, og at man ellers ikke kan bekæmpe kriminalitet, og det bør man, det er jeg enig i.

Men det, der hedder Europol Drug Unit, altså en enhed til bekæmpelse af narkokriminalitet, er jo oprettet, uden at der foreligger nogen konvention. Den er oprettet ved en agreement, en aftale, altså en aftale mellem ministrene. Jeg har læst den igennem, og så vidt jeg kan se, er den rimelig og fornuftig. Der er her tale om en enhed, der fungerer som, skal vi sige en slags clearingcentral for oplysninger; man henter oplysninger, og man giver oplysninger. Der er en betydelig beskyttelse af data osv. på national basis, og jeg har indtryk af, at denne enhed også i kriminalitetsbekæmpelsen fungerer ganske godt. Det har man altså kunnet lave uden at have en stor forkromet konvention om alt muligt.

Det blev så nævnt af mig selv, og jeg tror og-