

er lettere at foretage for de kriminelle, efter at vi har åbnet EU's indre grænser. Derfor er det fuldstændig logisk, at man EU-landene imellem tager konsekvensen af, at man har lukket grænserne op, nemlig at sige: Så må vi også gøre en ekstra indsats for at begrænse den kriminalitet, som får lettere vilkår, fordi vi har åbnet grænserne.

Derfor mener jeg, at det faktisk er et fuldstændig ulogisk forslag, når man siger, at man ikke skal tilslutte sig dette samarbejde. Nu har vi godt nok ikke set konventionsteksten endnu, men derfor mener jeg alligevel, det er en tilsnigelse at sige, at man ikke skal tilslutte sig den konvention, som dog omhandler de emner, som vi alle sammen mener det er fuldstændig berettiget at beskæftige sig med.

Jeg vil også godt lige rekapitulere, hvad Det Europæiske Råd i Essen sagde om dette samarbejde, og jeg vil tillade mig lige at citere fra slut-erklæringen fra Essen, hvor der står, at Europol's narkotikaenhed, der er en forløber for Europol, allerede kan fremvise de første positive resultater inden for bekæmpelse af narkotikakriminalitet og den dermed forbundne hvidvaskning af penge.

Det er besluttet at udvide denne institutions mandat til at omfatte bekæmpelse af handel med radioaktive og nukleare materialer, sluserkriminalitet, ulovlig handel med stjålne motor-køretøjer samt hvidvaskning af penge i tilknytning til disse former for kriminalitet og opfordre Rådet til snarest muligt at gennemføre dette med en passende retsakt.

Jamen det er jo præcis den slags kriminalitet, vi gerne vil have bekæmpet. Det gør tilværelsen ulidelig for dem, der bliver bedraget, og det er problematisk for hele samarbejdet, at der kan blive begået kriminalitet på tværs af medlemslandenes grænser. Der er intet af dette, som vi fra radikal side ikke kan sige har sin fulde berettigelse, og som vi ikke bør gå ind i med fynd og klem.

SF's ordfører sagde med stor mangel på be-gejstring, at det her nok slet ikke bliver til noget. Det er en meget dårlig måde at afvise det på. Jeg mener faktisk, vi skal gøre en ihærdig indsats for, at dette bliver til noget. Jo mere effektivt det bliver, og jo bedre det kommer til at fungere, desto mindre bliver presset fra andre lande for at få os til at sige: O.k., så lad os da frafalde for-beholdene i Edinburgh-Aftalen og gå over til en overnational styring.

Den største fare, vi kan udsætte os selv for, er

præcis ikke at gå ind i dette samarbejde og få det til at blive effektivt. Derved vil vi udsætte os for pres fra andre lande, der vil sige, at vi blokerer for, at det kommer til at fungere effektivt. Vi skal gå meget aktivt ind i arbejdet for at få det til at fungere ordentligt og naturligvis holde fast på det mellemstatslige, som stadig væk er og hele tiden har været det, der driver dette arbejde, så-dan som det er konstrueret, og sådan som det også kommer til at fremgå af den konventions-tekst, vi foreløbig har set.

Keld Albrechtsen (EL):

Må jeg allerførst sige, at jeg finder, at det både er urimeligt og forkert at forsøge på at true os med, at hvis vi siger nej til det Europolforslag, der nu foreligger, vil vi blive tvunget ind i en endnu værre overstatslig model.

For det første vil det ikke blive tilfældet, for Danmark vil så simpelt hen sige nej.

For det andet er det altså det, der nu ligger på bordet, som desværre ser ud til at blive det re-sultat, der bliver vedtaget, og det er altså også derfor, vi anstændigvis må have en offentlig de-bat om det i Folketinget og i den danske offent-lighed, inden der lige pludselig foreligger et vedtaget dokument.

Jeg vil gerne sige tak til hr. Gert Petersen for hans modtagelse af vores forslag. Jeg vil i den forbindelse også sige, at vi er enige med hr. Gert Petersen i, at et konkret, sagligt samarbejde om løsning af bestemte opgaver – f.eks. handel med nukleare stoffer fra Østeuropa, eller hvad det nu kunne være – til gengæld ikke er afgrænset til Unionen. Det forudsætter også et samarbejde med stater i Østeuropa om dette konkrete spørgsmål, og vi vil meget gerne være med til sammen med hr. Gert Petersen at udarbejde konkrete forslag derom og støtte initiativer i den retning.

Vi vil derimod ikke være med til at udarbejde noget, som efter vores mening kun kan udvikle sig til dels et unionspoliti, dels en politisk efter-retningstjeneste uden nogen form for parlamen-tarisk kontrol, og det er det, vi er ved at få. Det forsøger man at bestride fra regeringens side, men det er det, vi er ved at få.

Europol bliver en helt selvstændig juridisk person med immunitet, således at den er hævet over staternes kontrol og indsigt; og de, som bli-ver ansat i Europol, får endog pålæg om, at de ikke må fortælle andre, og slet ikke medlemssta-terne, hvad de går og laver. De må ikke vidne ved domstole osv. uden at have tilladelse, og