

Det Radikale Venstre vil gerne støtte dette her. Der er mange praktiske fordele forbundet dermed. Det bliver lettere at sagsøge for de mennesker, der har brug for det, og det kan så også betyde, at man måske tænker sig lidt om, før man træder andre over tærerne i dagligdagen.

Men det er indviklet stof, og derfor skal det, jeg har sagt, ikke tages som en kritik af formuleringerne, for det bliver jurister, der kommer op at slås med hinanden ved domstolene, og derfor skal man være sikker på, at det kan holde vand. Vi er desværre ikke nået dertil, at vi kan skrive sådan noget i et dagligdags sprog, som vi alle sammen kan klare.

Søren Søndergaard (EL):

Enhedslisten kan generelt tilslutte sig lovforslaget, men vi har forskellige spørgsmål, som vi vil tage op her og under udvalgsbehandlingen.

Det drejer sig bl.a. om, hvilke konsekvenser disse lovændringer vil have for vores forhold til Norge, hvis befolkning – i øvrigt ualmindelig fornuftigt – for nylig valgte at sige nej til Unionen.

I bemærkningerne på side 5, 2. spalte, står der:

»På denne baggrund foreslås det, at nordisk domslov ikke skal finde anvendelse på sager, der er omfattet af en konvention, som er gennemført i dansk ret ved lov om EF-domskonventionen m.v.«

Så vidt jeg umiddelbart kan se ved en flygtig gennemlæsning, giver det ikke nogen problemer i forhold til Luganokonventionen alene af den grund, at Norge har undertegnet Luganokonventionen.

Anderledes forholder det sig med San Sebastian-konventionen, som Norge i hvert fald ikke på nuværende tidspunkt har ratificeret. Jeg ved heller ikke, om der er planer om, at de skal ratificere den. Derfor er det interessante spørgsmål jo, om ministeren i denne sammenhæng kan give en garanti for, at man ikke kan finde eksempler på, at vores relation til Norge angående det spørgsmål, vi behandler her, kan blive svækket ved vores tiltrædelse af San Sebastian-konventionen.

Nu ved jeg ikke, om ministeren lige præcis vil give svaret her og nu, men ellers er vi fuldt tilfredse med at få det opklaret under udvalgsbehandlingen.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Dette er juridisk indviklet stof, og derfor er det rigtigt, at mange af de tekniske spørgsmål først og fremmest bliver behandlet i udvalget.

Men jeg vil godt pege på, at loven giver praktiske fordele i Danmark. Essensen i lovforslaget er, at et allerede eksisterende samarbejde på det civile retlige område udvides til at omfatte nogle flere lande. Det vil fremover blive muligt for erhvervslivet og for private at få danske domme fuldbyrdet i Spanien og i Portugal og i de andre lande. Der er altså tale om en positiv side af samarbejdet i Europa. Det bliver lettere at få sin ret også på tværs af landegrænserne. Der er tale om et samarbejde, der bygger på gensidig tillid, og som altså ikke er begrænset til Den Europæiske Unions medlemsstater.

Dér, hvor Norge deltager i samarbejdet, gælder de regler, der er i konventionerne. Dér, hvor konventionerne ikke dækker det nordiske domstolssamarbejde, gælder de regler, der hidtil har været gældende på området.

Jeg vil naturligvis gerne svare på de mere tekniske spørgsmål under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.