

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Forskningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.28.

Mødet genoptaget kl. 13.15.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 107: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om EF-domskonventionen m.v. og lov om anerkendelse og fuldbyrdelse af nordiske afgørelser om privatretlige krav. (Tiltrædelse af San Sebastian-konventionen og Luganokonventionen).**

Af justitsministeren (Bjørn Westh).  
(Fremsat 11/1 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Per Kaalund (S):

Jeg er enig i bemærkningen i den skriftlige fremsættelse om, at der er tale om et meget teknisk og ganske kompliceret regelsæt her, og i og med at der er det, skal jeg også nok gøre det rimelig kort, idet den socialdemokratiske gruppe kan anbefale lovforslaget, der jo dækker regler om Domstolens kompetence i internationale sager og om anerkendelse og fuldbyrdelse af udenlandske domsafgørelser.

Der har jo været en domskonvention blandt de oprindelige EF-lande helt tilbage fra 1986, og

så tilføjes der – det er en af dem, vi har til godkendelse her i dag – Luganokonventionen fra 1988, som så også kommer til at omhandle EF-TA-landene. Her overhaler jo så virkeligheden, idet Finland og Sverige nu er medlemmer af EU, men det må der efterfølgende tages højde for. I 1989 kom San Sebastian-konventionen, som skulle have været ratificeret senest i 1992, og den tager så yderligere Portugal og Spanien med i forbindelse med deres indtræden i Fællesskaberne.

Lovforslaget her har til formål at tiltræde og dermed senere gennemføre disse to konventioner, og vi kan støtte, at Folketinget giver sit samtykke til ratifikation af de to konventioner. Ud over det ligger der også en nordisk domslov, som stadig væk skal være i kraft. Den er helt fra 1932, og den vil kun kunne behandle sager mellem nordiske lande, som ikke omfattes af nogen af de tre andre konventioner.

Vi kan anbefale lovforslaget.

#### Ulla Tørnæs (V):

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig den foregående ordførers beskrivelse af lovforslaget her, og jeg skal hermed sige, at Venstre kan tilslutte sig lovforslaget, der giver bemyndigelse til, at Danmark kan ratificere de to pågældende konventioner.

#### Gitte Seeberg (KF):

Ligesom den socialdemokratiske ordfører er jeg enig med justitsministeren, når han i den skriftlige fremsættelse giver udtryk for, at der er tale om et meget teknisk og kompliceret lovforslag.

Danmark tiltrådte i 1986 EF-domskonventionen, og de to konventioner, som lovforslaget omfatter, og som er vedtaget efter ikrafttræden af EF-domskonventionen, skal derfor naturligt inkorporeres i dansk ret. Dette støtter Det Konservative Folkeparti. Danmark har interesse i og er forpligtet til at ændre sine love, så vi kan ratificere de to konventioner.

Lovforslaget, som omfatter en teknisk ændring af retsplejelovens § 247, således at bestemmelsen nu henviser til EF-domskonventionens § 15, så alle konventioner er omfattet af denne lov, går forud for retsplejelovens regler om værning. Dette er vi enige i, og sådan har det også hidtil været.

Ændringen af § 247 forekommer hensigtsmæssig, da man herefter ikke behøver at rette i retsplejeloven, hver gang der kommer en ny konvention ind.