

får det samlede råd til høring, så man kan vurdere, om man er tilfreds med den samlede sammensætning; det er en god mulighed. Der er også mulighed for, at Teknologirådet løbende har en debat med Folketingets udvalg. Derfor drejer det sig nu om at kridte skoene og bruge de samarbejdsmuligheder, der rent faktisk er.

Jeg er glad for de meget positive meldinger, jeg fornemmer der kom fra hr. Kjeld Rahbæk Møllers side i sidste omgang. Det er noget mere positivt end det, vi hørte i starten. Jeg er sikker på, at vi kan finde bred enighed om det her forslag, og det ønsker vi absolut fra Det Radikale Venstres side.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Jeg takker for de meldinger, der kom fra fru Elsebeth Gerner Niensens side, og kan sige, at det giver håb om, at vi kan finde frem til en formulering af forslaget, så vi også kan stemme for.

Forskningsministeren (Frank Jensen):

Det er dejligt, når en debat her i tinget udvikler sig i positiv retning, hvor der bliver rakt hænder frem. Jeg har ikke ønsket på nogen måde at undlade at tage imod de hænder, der bliver rakt frem fra hr. Kjeld Rahbæk Møllers side; men når man starter med at sige, at det er svært overhovedet at sige noget positivt om det fremsatte lovforslag, må det også være på sin plads, at man refererer til, at der faktisk har været et helt andet udgangspunkt end det, som hr. Kjeld Rahbæk Møller lagde til grund for sin meget negative modtagelse af forslaget.

Jeg er glad for, at nogle nærmede sig en forståelse for, hvad der er baggrunden: at der faktisk er sket kolossale forandringer, også efter at vi valgte at sende vores forslag, som var bygget på det grundlag, som 3-mandsudvalget var kommet frem med, til høring. Det er at vise respekt over for de folk, der har ønsket at tage del i høringen, at man så også tager konsekvensen af høringssvarene og lader sig overbevise om, at noget faktisk kunne gøres klogere end det forslag, der var kommet fra 3-mandsudvalget – som i øvrigt med al respekt for deres arbejde også har bidraget til, at vi kunne skubbe denne her bold videre.

Jeg synes, hr. Kjeld Rahbæk Møller måske også burde anerkende, at det her forslag jo bygger på, at det i sin tid blev vedtaget af en opposition i Folketinget. Den nuværende regering har påtaget sig at videreføre det gode arbejde, den suc-

cehistorie, nævnet har været. Det er faktisk en anerkendelse af det grundlag, som blev skabt af den opposition, som vi selv var en del af i 1985, da vi vedtog oprettelsen af Teknologinævnet.

Jeg vil sige til hr. Kjeld Rahbæk Møller, at i forhold til Folketingets indflydelse har jeg set det som en udvidelse, hvilket jeg også kan se er den nuværende nævnsformands opfattelse. Hr. Jan Magnussen ser det her som en udvidelse med bedre samarbejdsflader over til Folketinget, fordi det nu i lovgivningen pålægges nævnet at samarbejde med de relevante stående udvalg i Folketinget, der kan få skubbet de teknologiske debatter fra konsensuskonferencer og fra deres folkeoplysningsarbejde ind i de stående udvalg i Folketinget.

Når det drejer sig om sammensætning af bestyrelsen, er det – at lægge en samlet sammensætning af bestyrelsen over til et folketingsudvalg til høring – jo en udvidelse i forhold til de beføjelser, som 9-mandsudvalget har i dag, hvor det kun er et vist antal nævnsmedlemmer, som Folketingets 9-mandsudvalg råder over.

Når det drejer sig om spørgsmålet om samarbejdsfladerne over til Det Ethiske Råd og Transportrådet, som SF's ordfører var inde på – og jeg tror også, der var en enkelt anden ordfører, der var inde på det – så er jeg klart indstillet på, som jeg også lagde op til i min første replik, at se på det. Bliver det opfattet, som om der nu skal skabes skarpe skel imellem, hvilke opgaver de enkelte nævn kan påtage sig eller selv kaste sig over, skal vi selvfølgelig finde en anden formulering af det, som ikke kan misforstås. Det har ikke været hensigten. Det har været hensigten at undgå en alt for stor overlapning i deres sekretariater og deres arbejde, men kan det opfattes, som om der skal lægges barrierer for, hvad Teknologirådet kan beskæftige sig med, så finder vi en anden formulering.

Når det drejer sig om ministerens kompetence over for administrationen, er det den til enhver tid siddende ministers pligt at påse, at de midler, som er frigjort ved vedtagelse af finansloven i Folketinget, også bliver administreret efter det formål, som er i overensstemmelse med både den eksisterende lov og den kommende lov om Teknologirådet og finansloven. Andet er der ikke i det. Så også den mistænkeliggørelse, der ligger her, kan jeg fjerne her ved førstebehandling.

Men jeg ser frem til et positivt udvalgssamarbejde og forhåbentlig en meget bred tilslutning til lovforslaget ved den endelige vedtagelse.