

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Det er et paradoks, når ministeren på den ene side roser Teknologinævnet for dets arbejde og på den anden side ændrer det fundamentalt. Vi ved om teknologinævn, at rundt omkring i verden er de enten rene parlamentsorganer eller selvejende institutioner. Her er der et kraftigt element af, at det er regeringsudpeget, idet både formand og tre medlemmer skal udpeges af regeringen, mens Folketingets indflydelse er afgørende svækket i forhold til det teknologinævn, vi har i dag. Det er ulogisk. Det kan godt være, at det kan fungere, det kan ingen vide, men det er ulogisk, når vi har noget, som er enestående i verden, at sige: O.k., så må vi hellere lave det om og se, om det kan fungere lige så godt. Det er ikke den måde, man normalt behandler tingene på.

Når ministeren refererer fortrolige oplysninger, er vi også nødt til at gøre det. Der er sket det fra ministerens side, at han var inviteret til et møde med hr. H.P. Clausen og mig, hvor vi ville behandle mange områder, og til allersidst spurgte ministeren, om vi kunne tilslutte os, og fik et klart nej. Det har ministeren vidst hele tiden.

Derefter har jeg ført mange samtaler, ikke med ministeren – der har ikke været nogen kontakt overhovedet fra ministerens side – men der har været kontakt med fru Elsebeth Gerner Nielsen, hvis indsats jeg allerede har udtrykt stor beundring for.

Og det bringer mig så til formanden for Teknologinævnet, som ikke sammenligner med det forslag, der nu ligger, om Teknologinævnet – så tror jeg ikke det var så positivt – men sammenligner med det, der lå på bordet før. Her er jeg fuldkommen enig med formanden for Teknologinævnet i, at der er sket en kraftig udvikling. Det, jeg oprindeligt så, er meget ringere. Derfor kan jeg også tilkendegive, at selv om det ikke er vores ønske, at det skal være en selvejende institution, kan vi godt tilslutte os det. Vi kan godt stemme for, at det bliver en selvejende institution; det har jeg tidligere meddelt fru Elsebeth Gerner Nielsen, og det gentager jeg.

Det, vi ikke kan tilslutte os, er at liste begrænsninger ind om, at rådet ikke må gå ind på områder, hvor der reelt er et råd i forvejen. Det er en fuldkommen misforståelse. Der er ikke noget galt i, at der sidder et Miljøråd, der kommer med miljøråd til regeringen, og samtidig et Teknologinævn, der ud fra et teknologisyndskab

debat om ting, der har med miljø at gøre. Den bestemmelse skal væk. Den sætning er forkert, og det skal præciseres i betænkningen, at den sætning er en misforståelse.

Dertil kommer den bemyndigelse, ministeren gives – ud over alt det, som han altid får bemyndigelser til. Til forskel fra alle andre bemyndigelser tiltager han sig også ret til at kontrollere administrationen. Det er helt nyt, og det er uhørt, og det skal væk.

Endelig ønsker jeg fortsat, som jeg har sagt, at vi kan tilnærme os, således at Folketinget får mere og regeringen mindre indflydelse. Jeg minder om, at vi er i en tid, hvor der tales meget kraftigt om at styrke Folketinget over for regeringen, og så fremlægger regeringen et forslag, der går i den modsatte retning. Det er kedeligt.

Jeg gør opmærksom på, at netop forskningsministeren lægger op til, at der skal ske en kraftig udvikling inden for informationsteknologien. Der havde vi brug for, samtidig med at den udvikling sker, at få en ordentlig offentlig debat, ligesom vi havde om bioteknologi. Det var en succeshistorie, og den skulle vi gerne gentage.

Derfor synes jeg, det er beklageligt, at ministeren fremlagde dette forslag, og jeg håber til gengæld, at ministeren tager imod den udstrakte hånd, jeg kom med, og er villig til at forhandle om at få de værste torne ud; så vil jeg gentage en gang til, at så vil vi stadig væk stemme for det her forslag.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Til hr. Kjeld Rahbæk Møller kan jeg sige, at i Det Radikale Venstre er vi absolut indstillet på at se på de ting, der er bragt frem, ikke mindst omkring samarbejdet mellem det nye Teknologiråd og Transportrådet og Etisk Råd. Det er klart, at vi skal sørge for, at rådene kan arbejde sammen, og at de også kan tage temaer op, som ligger i forlængelse af hinanden. Det er der intet i vejen for. Det har aldrig nogen sinde været meningen med lovforslaget, at vi skulle lægge barrierer ind på det område.

Med hensyn til det med ministerens mulighed for at blande sig i eller kontrollere administrationen er vi også villige til at se på det. Selvfølgelig skal ministerens kompetence på det område ikke være større, end den er andre steder.

Og så i det hele taget omkring ministerens kompetence: Jeg synes, ministeren allerede har givet gode muligheder for, at også Folketinget får indflydelse, i og med at Forskningsudvalget