

samfund, og foranstalte selvstændige teknologivurderingsopgaver.

Det er netop det, der er formålet med lovforslaget: at fastholde Teknologinævnets funktion, så det både kan skabe debat i brede dele af befolkningen og involvere befolkningen i de teknologiske forandringer igennem opretholdelse af succesen med etablering af konsensuskonferencer og ved at lave debatskabende oplæg, der kan bruges som baggrund for studiekredsarbejder i de brede folkelige bevægelser. Alt det skal opretholdes. Det er grundlaget for, at vi nu fra regeringens side lægger op til en lovgivning her i Folketinget, der permanentgør, at vi har en teknologirådgivende og debatskabende institution i Danmark.

For at skabe fuldstændig klarhed over, at det her er en autonom institution, har vi valgt fra regeringens side at lægge op til, at det bliver en selvejende institution, der er ude af centraladministrationen, uden for enhver form for instruktionsbeføjelse for den til enhver tid siddende forskningsminister. Det vigtigt at holde fast i. Det er vort fælles udgangspunkt.

Hvis nogen så – det kan man jo altid gøre her i Folketingssalen – mistænker nogen for at gå med andre hensigter, og hvis man ud af paragrafferne kan læse det, så er det en fejl. Men jeg må sige, at sådan som hr. Kjeld Rahbæk Møller læste lovforslaget, bliver det ikke læst – heldigvis – uden for huset her.

Må jeg med formandens tilladelse citere en pressemeddelelse af 18. januar d.å., der er udsendt af den nuværende formand for Teknologinævnet:

»Derfor glæder det os, at forskningsministeren har lyttet til de mange gode råd«, siger Teknologinævnets formand, Jørgen Magnussen, der hæfter sig ved, at Teknologirådet bliver en selvejende institution med en bredt sammensat bestyrelse.

Jørgen Magnussen tilføjer: »Teknologinævnet har tilstræbt et tæt samarbejde med Folketinget, og det nye lovforslag åbner mulighed for at udvide dette samarbejde. Endvidere sikres det, at den kompetence, der er opbygget omkring Teknologinævnet og dets sekretariat, kan bevares i det nye råd.

Lovforslaget er således udtryk for en markant forbedring i forhold til, hvad vi har set tidligere. Der er således kun nogle få knaster tilbage, så samlet set vurderer vi arbejdsgrundlaget som fornuftigt«, slutter Teknologinævnets nuværende formand.

Jeg må sige, at det, der her siges af den nuværende formand for Teknologinævnet, er fuldstændig på linje med den opfattelse, der er blandt regeringspartierne. Hr. Kjeld Rahbæk Møllers indledning om, at dette her ikke kunne bruges til noget som helst, står jo ikke i forhold til den positive tilkendegivelse, der er kommet fra det nuværende nævns formand, og jeg forstår slet ikke hr. Kjeld Rahbæk Møllers indgang til det.

Nu er det jo ikke sædvane at referere til personlige samtaler og i hvert fald slet ikke mellem folketingsmedlemmer og ministre, men jeg står uforstående over for, hvorfor regeringen først skal have den klare melding fra SF på mødet her i dag. Hr. Kjeld Rahbæk Møller ved, at det har været en meget lang proces med forhandlinger både i det tremandsudvalg, der har siddet og skullet forberede et lovgrundlag mellem regeringspartierne, og med andre interessenter. Hvorfor har SF ikke markeret på et meget tidligt tidspunkt, at man ønskede at diskutere dette her med regeringspartierne?

Jeg har tilladt mig den frihed, som det nu engang er beskåret en minister, undervejs at aflevere et udkast til lovforslag til hr. Kjeld Rahbæk Møller. Der har ikke i min brevbakke ligget noget fra hr. Kjeld Rahbæk Møllers side, der har illustreret, at hr. Kjeld Rahbæk Møller og SF skulle være frontalt imod det lovforslag, der nu ligger på Tingets bord.

Jeg tror desværre – efter det, der er gået forud; i et tæt samarbejde, rigtigt, mellem Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre – at når vi oplever, at SF går så markant frontalt imod det grundlag, der af andre er vurderet som en total videreførelse af de positive aktiviteter, der har ligget i det nuværende nævn, så skyldes det én ting, og det er den beklagelige situation for SF, at SF ikke er med i regeringen. Men den for SF ulykkelige situation kan man da ikke hæfte op på et enkelt lovforslag, der er fremsat fra regeringens side her i Folketinget.

Til de mere konkrete ting, som blev nævnt af ordførerne, vil jeg sige til hr. Poul Andersen, at det er rigtigt, at baggrunden for den selvejende institution er ønsket om at slå fast, at der er den højeste grad af autonomi, vi overhovedet kan give. Og det er vigtigt, at Teknologinævnets nuværende funktion videreføres, så det kan have den dobbelte funktion både at være debatskabende i folkelige kredse og at kunne være rådgivende – ikke blot over for Folketinget og regeringen, men også over for virksomheder og in-