

Så er der koblet et repræsentantskab på. Vi finder det positivt, at man har et sådant repræsentantskab, hvor der er fundet plads til en hel del af de folkelige organisationer og organisationer uden for den almindelige statsfære, som har andre interesser og andre vinkler på teknologi. Vi kunne godt tænke os, at sammensætningen af det 50 mand store repræsentantskab blev forskudt yderligere i den retning.

Vi mener, at begrebet interessenter, som optræder i teksten, må forstås i en lidt anden betydning, når vi snakker om et Teknologiråd, der skal kunne komme med nogle bud på debat og med kritik af lovforslag, nemlig interessenter i betydningen hvilke økonomiske interesser der kan være i en bestemt teknologi. For os må begrebet interessenter være, at det er nogle, der kan stille nogle andre vinkler, nogle andre kriterier og nogle andre kritikpunkter op for de ting, som bliver fremlagt.

Derfor er vi heller ikke særlig positivt stemt over for den tilsyneladende paritetsofbygning af repræsentantskabet: når der er en fra den ene gruppe, skal der også være en fra den anden gruppe, så de kan holde hinanden i skak. Vi kunne godt ønske os, at der var en mere demokratisk struktur, eller skal vi sige en forbindelse imellem repræsentantskabet og bestyrelsen, sådan at repræsentantskabet også havde mulighed for f.eks. at være med i prioriteringen af de opgaver, som rådet skal arbejde med, og mulighed for at udpege medlemmer til bestyrelsen, sådan at det ikke alene bliver en ministerbestyrelse.

Omkring økonomien mener vi også, at der er en lille finke eller to, som måske bør ud. Det ene er, at der bliver tale om årligt fastsatte beløb på finansloven. Det er for så vidt o.k.

Men derudover giver man reelt ministeren mulighed for at prioritere opgaver op via ekstrabevillinger på finansloven. Vi mener sådan set, at man bør køre med en rammebevilling og ikke styre rådets opgaver ved hjælp af ekstrabevillinger. Jeg er ikke sikker på, at det er en fornuftig måde, hvis man går efter et uafhængigt Teknologiråd.

Det er noget andet, hvis man ønsker at bevare – i skjult form – et teknologinævn, som man kan styre fra ministerens side. Så kan man jo sige, at det er det, man ønsker. Men ønsker man et uafhængigt organ, må man også prøve at lægge rammer ind, som gør det reelt.

Vi mener også, at formuleringen om, at rådet kan modtage gaver, er uheldig. Vi synes faktisk

det skal være forbudt for rådet at modtage gaver. Hvis vi skal have en uafhængig institution, som skal kunne fungere og vurdere teknologi, hvor vi ved, at der er meget stærke interesser fra alle mulige sider, både økonomiske og politiske interesser, er det meget vigtigt, at der ikke er mulighed for at donere gaver til rådet. Det kunne let – også selv om det ikke var tilsigtet – føre til en styring af rådet, eller nogen kunne mistænke det for at være styret af de gaver, som kom ind. Derfor synes vi ikke, det er rimeligt, at man kan donere gaver til rådet. Det må klares over finansloven; og er der nogen, der har behov for at give gaver, kan de jo give dem til staten, den har nok brug for pengene.

Så alt i alt har vi en del kritiske bemærkninger til dette forslag. Jeg ved ikke, om man samlet kan sige, at det er et godt forslag; det synes jeg ikke jeg kan sige. Men ideen om at have et uafhængigt Teknologiråd er vi i princippet positive over for, hvis man sørger for at sikre det reel uafhængighed, og hvis man sikrer, at de forskellige interessenter, som vi opfatter som folkelige organisationer og bevægelser, fagforeninger og lign., har mulighed for at få indflydelse med deres synspunkter på rådets arbejde.

Peter Duetoft (CD):

I CD kan vi selvfølgelig også støtte forslaget. Jeg skal ikke gøre meget ud af det, men kun gøre et par enkelte ikke kritiske, men spørgende bemærkninger om § 5 og repræsentantskabet, for jeg er enig i nogle af de synspunkter, der er kommet frem fra andre ordførere i dag.

For det første må jeg komme med den CD'ske bemærkning, at det irriterer os stadig væk, at Danmarks Naturfredningsforening endnu en gang bliver blåstemplet til, at det er den forening, der har den folkelige appeal på det her område. Vi forstår det ikke. Vi synes, de sidder uendelig mange steder, også for mange steder, men det er jo så en kamp, vi må tage andetsteds.

Det andet er – og dér er jeg helt enig med de ordførere, der har sagt det tidligere – at netop fordi foreningen er der, er der altså en stærk fejlsvægtning af landbrugets organisationer. Hvor er Landbrugsrådet henne? Hvor er landboforeningerne henne? De bør bestemte ind i repræsentantskabet, og det vil vi kigge lidt nærmere på under udvalgsarbejdet.

Og det tredje, jeg godt vil spørge ministeren om, er: Hvilke planer har ministeren med hensyn til at sikre en koordination med Etisk Råd? Det er da udmærket, at man har teknologivur-