

Dernæst må jeg sige, at på baggrund af den debat, der har været om denne anvisningsret, er der to spørgsmål, der er interessante. SF var inde på det ene: Hvor mange lejligheder taler vi egentlig om? Det får vi undersøgt, for vi er nødt til at forholde os til, hvor meget der egentlig er ledigt. Vi må vide, hvor meget byggeri det egentlig er, kommunerne administrerer, så vi bedre kan sætte det i forhold til de behov, der er, og dernæst, hvor meget vi vil bygge fremover. Det er vi jo også interesseret i, således at vi i hvert fald får en mere klar viden om, hvad kommunerne ejer, og hvad der skal bygges. Det er det første.

For det andet har flere pensionskasser – undskyld, at jeg siger det – faktisk henvendt sig til boligministeren og sagt, at de også er indstillet på at se positivt på det, og det vil jeg benytte mig af. Alt andet vil da i og for sig være urimeligt, for hvis der er et ønske om at være med til at løse problemet – og det tror jeg der er – skal det selvfølgelig udnyttes.

For at der ikke skal være misforståelser, vil jeg gerne sige, at når vi går ind i det her, er det ikke for i den sidste ende at ville bruge pisk, hvis de ikke vil med det gode. Det vil vi ikke være med til; sådan forhandler vi ikke, for der er flere løsningsmuligheder end dem, der er angivet i forslaget.

Det, jeg derimod er optaget af, er selvfølgelig intentionerne. Dem prøver vi at følge op for at se, hvor meget de kan bære, og forhåbentlig så finde en aftale, der tilgodeser det ønske, vi har.

I modsat fald må vi måske finde nogle andre løsninger. Der behøver ikke at være den ene løsning; der kan være andre løsninger, hvilket vi tidligere har set, når man har diskuteret, hvordan man skulle tilgode de behov, der var.

Jeg vil bare gøre opmærksom på, at vi holder feltet åbent for at få opfyldt de behov, der er.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Grete Schødts):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Den fg. formand (Grete Schødts):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen) har meddelt mig, at hun ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om VækstFonden og ligningsloven.
(Lovforslag nr. L 124).

Skriftlig fremsættelse af forslag

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Hermed har jeg den ære for det høje Ting at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om VækstFonden og ligningsloven.
(Lovforslag nr. L 124).

I forbindelse med, at der er foretaget en række omprioriteringer af de virksomhedsrettede erhvervsfremmeordninger, og som led i bestræbelserne for at forenkle erhvervsfremmesystemet ønsker regeringen, at VækstFonden i højere grad bliver et sted, virksomhederne kan henvende sig for at få medfinansiering til risikobetonede og perspektivrige udviklingsprojekter.

VækstFonden har hidtil været afskåret fra at støtte perspektivrige forsknings- og udviklingsprojekter inden for servicesektoren. Da denne sektor har stor samfundsmæssig betydning, og da det også er af stor betydning, at der sker udvikling inden for denne sektor, finder regeringen, at det er urimeligt, at der ikke kan ydes medfinansiering til perspektivrige projekter inden for denne sektor. Derfor ophæves kravet om, at forsknings- og udviklingsprojekterne ubetinget skal have en teknologisk nyhedsværdi.

I sammenhæng med nedprioriteringen af de virksomhedsrettede støtteordninger ønsker regeringen at bevare muligheden for at støtte perspektivrige projekter, som vedrører udviklingen af små og mellemstore virksomheders kompetencer. Der vil derfor kunne ydes medfinansiering til perspektivrige kompetenceudviklingsprojekter, som har en nyhedsværdi i forhold til virksomheden, og som ud fra en erhvervmæssig betragtning indeholder væsentligt nyt. Medfinansieringen ydes i form af lån på op til 50 pct. af projektomkostningerne.